



Parlamentul Republicii Moldova

S T E N O G R A M A
ședinței plenare a Parlamentului Republicii Moldova
din ziua de 20 septembrie 2019 –
continuarea ședinței din 19 septembrie 2019
S U M A R

1.	Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlament Petru Jardan. Nr. 204 din 20.09.2019	2 – 30
2.	Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege pentru modificarea articolului 41 din Codul educației al Republicii Moldova nr. 152 din 17 iulie 2014. Nr. 120 din 12.07.2019	30 – 35
3.	Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre pentru completarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova. Nr. 166 din 31.07.2019	35 – 39
4.	Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar. Nr. 201 din 12.06.2018	39 – 49
5.	Dezbaterea, aprobarea în primă lectură și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 260/2017 (art. 4). Nr. 165 din 31.07.2019	49 – 52

6.	Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (<i>art. 30, 37, 38, 461</i>). Nr. 140 din 22.07.2019	52 – 56
7.	Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24 octombrie 2008 (<i>art. 273, 408</i>). Nr. 99 din 03.07.2019	56 – 60
8.	Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege pentru modificarea articolului 52 din Codul contravențional al Republicii Moldova. Nr. 184 din 04.09.2019	60 – 61
9.	Dezbaterea și adoptarea proiectului de Hotărâre pentru modificarea unor hotărâri ale Parlamentului. Nr. 199 din 18.09.2019	61 – 63
10.	ORA ÎNTREBĂRILOR Adresarea întrebărilor: Întrebarea domnului deputat Octavian Țîcu, adresată Ministerului Justiției, referitor la soluționarea problemei abordate de locuitorii satului Drepcăuți, raionul Briceni. Întrebarea domnului deputat Lilian Carp, adresată Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, referitor la barajele construite pe râul Ichel, porțiunea Călărași-Romanești.	63 – 64 64
11.	DECLARAȚII Declarația domnului deputat Ion Ceban. Declarația domnului deputat Octavian Țîcu.	65 – 69 69 – 70

Ședința începe la ora 14.03.

Lucrările sunt prezidate de doamna Zinaida Greceanîi, Președinte al Parlamentului, asistată de domnii Ion Ceban, Mihail Popșoi, Alexandru Shusari și doamna Monica Babuc, vicepreședinți ai Parlamentului.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Bună ziua.

Vă rog să vă ocupați locurile.

Stimați colegi deputați,

V-am rugat să vă ocupați locurile.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența deputaților în sală.

Doamna Evelina Bubuioc – șef al Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului:

Stimată doamnă Președinte,

Stimați deputați,

Vă anunț că la începutul ședinței de continuare a ședinței din data de 19 septembrie și-au înregistrat prezența, din cei 97 de deputați, 75 de deputați. Nu și-au înregistrat prezența: Apostolova Reghina, Tauber Marina, Șor Ilan, Jardan Petru, Graur Eleonora, Andronachi Vladimir, Bacalu Elena, Bîtea Vasile, Candu Andrian, Rotundu Svetlana, Guzun Ludmila, Leucă Ion, Grețu Efrosinia, Nichiforciuc Eugeniu, Sîrbu Oleg, Botnari Alexandru, Labuneț Anatolie, Ciubuc Nicolae, Bologan Victor, Koksal Ivanna, Botnari Constantin și Vreamea Igor.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi deputați,

Avem cvorumul, putem continua ședința. Dar înainte de continuarea ședinței, vreau să vă anunț că astăzi s-a întrunit Biroul permanent și a propus pentru aprobare în ordinea de zi de astăzi un supliment, un **proiect de Hotărâre privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlament Petru Jardan, înregistrat sub nr. 204 din 20 septembrie 2019**. La propunerea Comisiei juridice. Comisia juridică s-a întrunit, există raportul.

De aceea eu supun votului.

Cine este pentru a fi introdus în ordinea de zi proiectul de Hotărâre sub nr. 204 din 20 septembrie 2019, rog să votați.

Majoritatea celor prezenți.

Mulțumesc.

Probabil că așa și o să începem, stimați colegi, ședința de astăzi cu acest proiect de hotărâre.

Rog să vină cu informația respectivă Procurorul General interimar.

Domnule Robu,

Vă rog la tribună.

Domnul Dumitru Robu – *Procuror General interimar al Republicii Moldova:*

Stimată doamnă Președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Deoarece, ieri, domnul Petru Jardan a lipsit de la ședința Parlamentului, Comisia juridică, numiri și imunități l-a citat pentru ziua de azi, fiindu-i oferită posibilitatea expunerii cu privire la demersul de solicitare a ridicării imunității.

Constatând că Petru Jardan a neglijat cu vehemență solicitarea acestora, astăzi am decis, totuși, să-mi susțin demersul în sensul ridicării imunității parlamentare față de acesta, considerând demersul unul necesar și bine argumentat.

Prin urmare motivația este aceeași, mi-am propus și am să merg în continuare pe traseul ales, și anume traseul unei justiții unde, indiferent de apartenența etnică, nivelul social, viziuni politice, persoanele care au încălcat și încălcă legea vor fi deferiți justiției.

După cum am menționat și ieri în ședința Parlamentului, am pus accent pe cauzele penale inițiate pe faptul fraudei bancare și pe faptele care au stat la baza concesiunii Aeroportului Internațional Chișinău.

Astfel, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe concludente ce indică asupra bănuielii rezonabile că deputatul Petru Jardan, în perioada anului 2013, acționând în temeiul unui plan prestabilit în interesul unui grup criminal organizat și condus de către Ilan Șor, de comun acord cu membrii Comisiei de concurs pentru selectarea concesionarului activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, prin depășirea atribuțiilor de serviciu au creat condiții, au înlăturat obstacole și au contribuit direct la preluarea concertată a controlului asupra activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” de către agentul economic creat și afiliat grupului criminal organizat.

Totodată, Procuratura dispune de probe concludente în ceea ce privește implicarea lui Petru Jardan și în comiterea infracțiunii de spălare de bani în proporții deosebit de mari în interesul unui grup criminal organizat.

În prezent, fiind identificată necesitatea efectuării în privința deputatului Petru Jardan a unor acțiuni urgente de urmărire penală care ar limita drepturile și libertățile acestei persoane, în baza prevederilor articolului 70 alineatul (3) din Constituția Republicii Moldova, articolului 9 alineatele (2) și (10) din Legea nr. 39 despre statutul deputatului în Parlament, articolelor 95, 97 din Regulamentul Parlamentului Republicii

Moldova, adoptat prin Legea nr. 797, și articolului 9 al Codului de procedură penală, solicit ridicarea imunității parlamentare a deputatului în Parlament Petru Jardan, în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală urgente ce se impun în scopul evitării nimicirii, tănuirii, modificării, substituirii probelor, împiedicării înstrăinării bunurilor rezultate din infracțiune și ulterioară trimitere în judecată pentru faptele comise.

Întreaga societate vrea să afle adevărul, iar făptuitorii să fie anchetați și deferiți justiției. De aceea solicit să susțineți cererea înaintată.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Vă mulțumim.

Domnule Procuror,

Aveți de la doi deputați, până când, întrebări. Prima întrebare – domnul Ulanov.

Domnul Denis Ulanov:

Mulțumesc mult.

Господин исполняющий обязанности Генпрокурора,

Вопрос чисто процедурный, не по существу дела. Значит, вчера, когда я присутствовал на заседании комиссии юридической... Уже тогда, вчера было объявлено, что господин Жардан сможет присутствовать, будет в стране в понедельник, он это сказал сотруднику Секретариата. Он также подал посредством e-mail соответствующее заявление в Секретариат Парламента, в юридическую комиссию и далее по всем возможным e-mail о том, что он не сможет явиться по личным причинам и не успеет быть в стране сегодня в 9.30 утра для заседания в комиссии. Он готов, будет в стране в понедельник и просит отложить рассмотрение.

Я внимательно изучил рапорт юридической комиссии. Из него следует, что о факте наличия такого заявления в адрес Секретариата Парламента и юридической комиссии здесь нет ни слова, это раз. Что уже отражает соответствующий характер данного рапорта с точки зрения его кредитibilityности.

И второй момент. Здесь указано, что ... с одной стороны, комиссия сама пишет, что в соответствии с Регламентом 15 дней на рассмотрение. То есть срок, который не выходит за рамки сегодняшнего дня, или вторника, или среды следующей недели.

И в рапорте такая фраза, что „luând act de informația ajunsă în spațiul public, precum că deputatul Jardan se află pe teritoriul României la o distanță care poate fi parcursă în termen de o zi pentru a ajunge pe teritoriul Republicii Moldova”.

Вопрос к вам, как к профессиональному юристу. Вы считаете, что срочность рассмотрения заявления, вашего демерса, с такой фразой юридической комиссии, является достаточной для того, чтобы обеспечить господину Жардану право на защиту, которая ему предоставлена Регламентом и Конституцией в том числе, даже на этом уровне, который не носит уголовно-процессуального характера? Ваше личное отношение к такой срочности рассмотрения демерса.

Domnul Dumitru Robu:

Da. Mulțumesc.

N-o să mă refer la decizia comisiei, însă organele de urmărire penală dispun de o altă informație, și anume că acțiunile pe care deputatul Jordan le-a întreprins nu sunt altceva decât o eschivare de la organele de urmărire penală. Și prin acțiunile dumnealui se încearcă de a nimici probele care încă urmează de a fi acumulate, inclusiv bunurile care au fost rezultate din infracțiune.

Deoarece organele de urmărire penală nu au doar obligația de a depista toți actorii infracțiunii, dar inclusiv de a restitui bunurile și banii publici. Însă, la moment, organele de urmărire penală dispun de tot probatoriul care confirmă contrariul – că dumnealui intenționat a părăsit hotarele Republicii Moldova, anume de a se eschiva de la organul de urmărire penală.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc.

Domnule Ulanov,

Mai aveți o precizare sau a doua întrebare?

A doua întrebare, vă rog.

Domnul Denis Ulanov:

В таком случае, обсуждались ли те доказательства в обоснование срочности рассмотрения, те доказательства, которые вы имеете, или хотя бы этот факт – вы его обозначили на заседании, почему он тогда не отражен в рапорте?... Давайте так, вопрос следующий: почему эти факты, о которых вы говорите, или наличие таких фактов не отражено в рапорте юридической комиссии как обоснование того, что необходимо не обращать внимания на заявление господина Жардана и рассматривать этот вопрос в таком срочном режиме?

Потому что, еще раз, в этом документе отсутствует представленная вами информация о наличии таких доказательств.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Domnule Ulanov,

Se poate eu să intervin?

Eu cred că întrebarea dumneavoastră este anume către președintele comisiei, care acuș vine la tribună și-i acordați întrebarea.

De acord?

Da. Mulțumesc.

Următoarea întrebare – domnul Sîrbu Serghei.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule Procuror,

Dumneavoastră veniți atât de des și regulat în Parlament, în comisie, deja, dacă n-ați veni, parcă mi-ar fi dor de dumneavoastră deja. (*Rumoare în sală.*)

Eu...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Stimați colegi,

Calm, vă rog, liniște.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Procuror,

Noi am avut discuții destul de constructive în cadrul comisiei. Ce-i drept, eu personal n-am înțeles legătura cauzală între învinuire și probatoriu.

Domnul Procuror a spus că sunt probe.

Bine, noi personal în comisie nu le-am văzut. Posibil, ele sunt, nu am văzut aceste probe. Deci nu vreau să mă expun pe fond.

Dar, totuși, ce ține de procedură, este o problemă, domnule Procuror.

Și știți de ce? Deoarece iată această majoritate, care astăzi votează conveier toate demersurile dumneavoastră și puterea, ea, în caz când Republica Moldova va fi condamnată la CEDO pentru violarea articolului 6 și nu numai, dreptul la apărare – proces echitabil, nimeni din ei nu va răspunde. Dar, în caz de un proces de regres, atunci va trebui să răspundă factorul de decizie din Procuratura Generală.

Și eu personal nu vreau ca dumneavoastră, din vina lor, să răspundeți pe viitor pentru condamnarea Republicii Moldova la CEDO, în cazul în care nu ați dat posibilitate persoanei să se apere. Nu știu, cred că, până marți, dacă timp de 6 ani probele au fost, n-au fost, nu știu dacă în 2 zile cu aceste probe se va întâmpla ceva ce ține de distrugerea lor.

Deci nu am întrebare, doar eu, încă o dată, în continuarea a ceea ce a spus domnul Ulanov, vreau doar să vă îndemn, totuși, să facem abstracție de interesele politice și să ne gândim la perspective, deoarece, Slavă Domnului, la CEDO deja este mai simplu să găsești o dreptate, un adevăr, fără influențe

și ingerințe. Deci Procuratura ar trebui să-și îndeplinească atribuțiile strict conform procedurilor.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Următoarea întrebare – domnul Cebotari Vladimir.

Domnul Vladimir Cebotari:

Domnule Procuror,

Mă bucur să vă văd din nou aici, cât de straniu n-ar părea. O să fac o micuță glumă, dar sper să nu se supere prea tare colegii și ca sfat dumneavoastră: poate ar trebui să mergeți în formă un pic de zigzag, când o să ajungeți în alte aripi să cereți ridicarea imunităților, n-o să aibă cine vota. *(Rumoare în sală.)*

Domnule Procuror,

Dacă puteți să ne spuneți și nouă care este, totuși, acea urgență atât de stringentă care face imposibilă ca acest subiect să fie amânat pentru examinare pentru ziua de luni?

Pentru că din punctul nostru de vedere, acest dosar care, de fapt, știți foarte bine că probatoriul de 6 ani de zile, de când el este, este doar unul strict documentar, au fost ridicate toate actele necesare în cadrul inclusiv al unor percheziții petrecute și astăzi sau... și la alte persoane, și în alte instituții. Și toate actele, de fapt, sunt unele publice. De aceea dacă puteți să ne explicați în ce constă această urgență că anume astăzi?

Or, făcând această greșală, încălcând o normă imperativă, de altfel, din Regulamentul Parlamentului, nelăsând dreptul persoanei să ia o luare de cuvânt și să își aducă careva explicații în cadrul comisiei, de altfel, care ar demonstra lipsa unor motive temeinice de ridicare a imunității, riscăm și noi, și dumneavoastră să aveți o finalitate pe care ar aștepta-o cetățenii în eventualitatea în care domnul Jordan ar avea vinovăție pentru comiterea cărorva ilegalități.

Vă mulțumesc.

Domnul Dumitru Robu:

Da. Mulțumesc.

Cum am menționat și la prima întrebare, organul de urmărire penală nu are doar scopul identificării tuturor autorilor. Deja cunoaștem care sunt autori la comiterea infracțiunii. Scopul organului de urmărire penală este inclusiv de a asigura restituirea bunurilor și a banilor statului.

Organul de urmărire penală, la moment, dispune de suficiente probe care confirmă că domnul Jordan deja a întreprins acțiuni, inclusiv de nimicire a unor probe, inclusiv de a înstrăina bunurile... care au fost rezultate din infracțiune. Scopul plecării dumnealui anume a fost eschivarea de la

organul de urmărire penală. Personal consider că neprezentarea dumnealui în comisie este una nemotivată. Dumnealui a avut suficient timp de a se prezenta în comisie.

Careva drept la apărare dumnealui nu-i este încălcat.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Domnule Cebotari,

Aveți a doua întrebare?

Nu.

Mulțumesc.

Următoarea întrebare – domnul Novac Grigore.

Domnul Grigore Novac:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Stimați colegi,

Eu propun, totuși, în principiu, să ne axăm pe substanța cererii citită de Procurorul General. Or noi, în ședința comisiei de ieri a Comisiei juridice, numiri și imunități, am discutat acest subiect.

Iată de ce, la articolul 96 alineatul (3) din Regulamentul Parlamentului scrie în felul următor:

„(3) Data și locul desfășurării ședinței Comisiei juridice, pentru numiri și imunități se comunică Procurorului General și deputatului, în privința căruia se cere ridicarea imunității.”

Lucru care s-a făcut.

„Absența nemotivată a oricăruia dintre ei nu împiedică examinarea cererii.”

Deci eu stau și mă gândesc: noi de informat, l-am informat, noi intenționat ieri și de comun acord cu toți membrii comisiei nu am examinat ieri, ca s-i oferim acest drept.

Dacă domnul Jardan consideră oportun să călătorească pe unde consideră dumnealui că-i mai bine și consideră că problema și cererea, pe care a înaintat-o Procurorul General, nu este atât de importantă, nu a înregistrat o cerere în Parlament, care ar confirma cumva absența lui să fie motivată din punct de vedere... nu știu, juridic, atunci îl privește.

Ceea ce spun colegii că a spus că o să vină luni sau marți, poate că și o să vină luni sau marți. Dar care luni sau marți, peste un an, doi, trei, peste cât timp, în care lună marți?

Iată de ce, eu propun noi să ne axăm, în primul rând, pe cerere, și nu că-i oportun sau nu-i oportun, că noi nu suntem aici cu dumneavoastră judecători să îi înaintăm învinuirea ori să discutăm de substanță.

De aceea dacă sunt întrebări la...

Doamnă Președinte,

Am o sugestie. Dacă sunt întrebări pe substanță, bine, dacă nu, atunci să mergem mai departe, că avem încă proiecte de examinat.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumesc.

Următoarea întrebare, dacă aveți – domnul Alaiba Dumitru.

Domnul Dumitru Alaiba:

Mai degrabă comentariu. Care este urgența? Vă spun care este urgența.

Acest furt a avut loc 5 ani în urmă – 2014. Până acum nu s-a făcut nimic. Oamenii deja plătesc din buzunarul propriu pentru acest furt. Iată urgența.

Și stimați colegi din opoziție,

Cumva vă contraziceți: ba spuneți că de ce din 2014 abia acum, ba azi deja spuneți că care este urgența?

Vă rog, coordonați-vă tezele. Și haideți mai repede să purcedem, într-adevăr, la votat ceea ce trebuie. *(Râsete în sală.) (Rumoare în sală.)*

Doamna Zinaida Greceanî:

Stimați colegi,

Haideți să terminăm cu replicile.

Chiar n-a fost menționat nimeni. Opoziția se poate de înțeles și cea extraparlamentară care mai...

Deci n-a fost menționat cineva personal, n-a fost menționată nici o fracțiune, de aceea îmi permiteți să nu vă ofer cuvântul.

Stimați colegi,

Nu mai sunt întrebări la domnul Procuror General interimar.

Rog comisia.

Domnule Litvinenco,

Vă rog, la tribună.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Prezint raportul comisiei legat de cererea Procurorului General interimar privind ridicarea imunității parlamentare a deputatului în Parlament Petru Jardan.

Comisia juridică a examinat cererea Procurorului General interimar nr.1-1d/19-7194 din 19 septembrie 2019, adresată Parlamentului, cu privire la ridicarea imunității parlamentare a domnului deputat Petru Jardan.

Conform articolului 70 din Constituție, deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată fără încuviințarea Parlamentului, după ascultarea sa.

Conform procedurii legale, prevăzute la articolul 10 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, cererea de reținere, arest, percheziție sau trimitere în judecată penală ori contravențională este adresată Președintelui Parlamentului de către Procurorul General. Președintele Parlamentului o aduce la cunoștință deputaților în ședință publică în cel mult 7 zile de la parvenirea acesteia și o trimite de îndată spre examinare Comisiei juridice, numiri și imunități, care, în cel mult 15 zile, va constata existența unor motive temeinice pentru aprobarea cererii. Hotărârea comisiei este adoptată prin votul secret a cel mult jumătate plus unu din membrii ei.

În cadrul ședinței, Procurorul General interimar a informat Comisia juridică că Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cauza penală nr. 2014978137, pornită la 28 octombrie 2014 de către Procuratura Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de articolul 335 alineatul (1¹) din Codul penal pe faptul abuzului de serviciu.

La 5 septembrie 2019, prin ordonanța Procurorului General, în prezenta cauză penală au fost conexe cauzele penale nr. 2015970264 și 2019978183, pornite conform indicilor componenței de infracțiune prevăzute la articolul 335 alineatul (1¹) și articolul 190 alineatul (5), articolul 243 alineatul (3) literele a), b) Cod penal.

Tot la 5 septembrie 2019, la prezenta cauză, prin ordonanța Procurorului, a fost conexată cauza penală nr. 2019978195, pornită la 5 septembrie 2019 de către Procurorul General în prezența unor temeieri rezonabile despre comiterea infracțiunilor prevăzute la articolul 190 alineatul (5), articolul 191 alineatele (3), (5), articolul 243 alineatul (3) literele a), b), 327 alineatul (3), 328 alineatul (3) literele b), c) și 335 alineatul (3) din Codul penal în privința deputaților în Parlamentul Republicii Moldova: Petru Jardan, Vladimir Cebotari, Ilan Șor, precum și a altor persoane.

Obiectul investigației date îl reprezintă acțiunile unui grup de persoane atât identificate, cât și neidentificate, din care face parte și deputatul Republicii Moldova Petru Jordan, care, activând în funcția de director general interimar al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, în perioada 16 aprilie 2012 – 21 ianuarie 2014, în baza ordinului nr.75/p din 13 aprilie 2012, fiind persoană publică, căreia într-o instituție de stat i-a fost acordat permanent sau prin stipularea legii drepturi și obligații, contrar cadrului normativ ce reglementează activitatea acestuia și contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 476 din 4 iulie 2012 „Pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat”, Hotărârii Guvernului nr. 321 din 30 mai 2013 cu privire la aprobarea concesionării activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesionării acestuia și a cadrului normativ ce reglementează activitatea acestuia, a comis abuzul de serviciu.

În cererea Procurorului General interimar privind ridicarea imunității parlamentare a deputatului în Parlament Petru Jordan se invocă ca acesta a comis prin participație complexă, în calitate de complice la fapta de spălare a banilor în proporții deosebit de mari în interesul unui grup criminal organizat, acesta având calitatea de membru al Comisiei de concurs pentru selectarea concesionarului activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, iar ulterior administrator al SRL „Avia Invest”, utilizând mijloace bănești sustrase din cadrul Băncii de Economii și mijloace bănești din cadrul Băncii Comerciale „Unibank” SA, a devenit beneficiar efectiv al SRL „Avia Invest”.

În contextul celor menționate, Procurorul General interimar a solicitat ridicarea imunității parlamentare și încuviințarea pentru reținere, arestare, percheziție și trimitere în judecată penală a deputatului Petru Jordan.

Deputatul Petru Jordan, în privința căruia se solicită ridicarea imunității, a fost invitat la ședința comisiei în vederea expunerii poziției sale pe marginea demersului Procurorului General, dar nu s-a prezentat.

Luând în considerare că ședința Comisiei juridice, numiri și imunități privind examinarea cererii Procurorului General interimar de ridicare a imunității parlamentare a deputatului în Parlament Petru Jordan a fost amânată din data de 19 septembrie 2019 pe data de 20 septembrie 2019, dând astfel posibilitatea deputatului Petru Jordan de a participa la ședința comisiei și, totodată, luând act de informația ajunsă în spațiul public, precum că deputatul Petru Jordan se află pe teritoriul României la o distanță care poate fi parcursă în termen de o zi pentru a ajunge pe teritoriul Republicii Moldova, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități au apreciat motivul neprezentării deputatului Petru Jordan ca fiind unul nemotivat.

Conform articolului 96 alineatul (3) din Regulamentul Parlamentului, data și locul desfășurării ședinței Comisiei juridice, numiri și imunități se

comunică Procurorului General și deputatului în privința căruia se cere ridicarea imunității. Absența nemotivată a oricăruia dintre ei nu împiedică examinarea cererii.

În rezultatul dezbaterilor și votării secrete, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul a 6 deputați „pro” și 2 voturi „împotriva”, a acceptat cererea Procurorului General interimar de ridicare a imunității deputatului Petru Jordan și a remis raportul respectiv Biroului permanent pentru examinare și includere în agenda ședinței plenare de astăzi.

Urmare a acestui raport, a fost redactat un proiect de Hotărâre a Parlamentului privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlament Petru Jordan care prevede că se acceptă cererea Procurorului General interimar cu privire la ridicarea imunității parlamentare a deputatului în Parlament Petru Jordan.

Și se încuviințează ridicarea imunității parlamentare pentru reținere arestare, percheziție și trimitere în judecată penală a deputatului în Parlament Petru Jordan.

Totodată, în acest proiect este menționat că el intră în vigoare la momentul adoptării.

Mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da. Mulțumim.

Domnule președinte al comisiei,

Aveți doi deputați care s-au înscris cu întrebări.

Prima întrebare – domnul Sîrbu Serghei.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, doamnă Președinte.

Domnule președinte al comisiei,

N-am avut ieri posibilitatea să vă adresez aceste întrebări, sunt comune. Din câte am înțeles din acest demers al Procurorului, se menționează câteva capete de acuzare, e vorba de: abuz de serviciu, spălare de bani. Dacă nu greșesc, corect e vorba de câteva infracțiuni. Am înțeles corect, domnule președinte?

Domnul Sergiu Litvinenco:

Da.

Domnul Serghei Sîrbu:

Așa este.

Domnule președinte,

Articolul 95 din Regulamentul Parlamentului alineatul (5) prevede că: „Cererea de ridicare a imunității deputatului se înaintează pentru fiecare infracțiune sau contravenție separat”.

Spuneți-mi, vă rog, noi avem demersuri de la Procuror separat pe fiecare infracțiune: pe abuz de serviciu, pe spălare de bani sau avem un demers comun pe toate infracțiunile?

Domnul Sergiu Litvinenco:

Avem o cerere a Procurorului General ...

Domnul Serghei Sîrbu:

Comună.

Domnul Sergiu Litvinenco:

... în raport cu deputatul Petru Jordan în care sunt indicate mai multe capete de acuzare. Deci se ridică imunitatea nu pentru fiecare infracțiune separat, se ridică imunitatea în general și se permite justiției să-și facă treaba.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule președinte,

Nu m-ați înțeles, dați-mi voie să vă citesc încă o dată ...

Domnul Sergiu Litvinenco:

Nu, am înțeles. Dacă persoanei i se impută ...

Domnul Serghei Sîrbu:

... articolul 95 alineatul ...

Domnul Sergiu Litvinenco:

Domnule Sîrbu,

Stați o secundă.

Adică în sens că, dacă în raport cu persoana i se impută 10 infracțiuni, trebuie să existe 10 cereri către Parlament? Aceasta este ideea?

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vă rog, domnule Sîrbu, continuați.

A doua întrebare?

Domnul Serghei Sîrbu:

Precizare.

Domnule președinte,

Încă o dată, Regulamentul Parlamentului prevede expres... este o normă imperativă, cererea de ridicare a imunității deputatului se înaintează pentru fiecare infracțiune separat. Nu știu ce trebuie să interpretăm aici. Da, dacă este infracțiunea de abuz de serviciu – o cerere, infracțiunea de spălare de bani – altă cerere. Dar am înțeles că nu sunt cereri diferite, există o cerere comună.

Și a doua întrebare.

Domnule raportor,

Iarăși, prevederea legală de la articolul 96 din Regulament prevede expres că Comisia juridică, atunci când examinează cererea Procurorului General, trebuie să constate existența sau inexistența unor motive temeinice pentru acceptarea sau respingerea cererii.

Întrebarea mea este: cum Comisia juridică, în raport, a constatat temeiurile de existență sau inexistență? Deoarece dumneavoastră ați dat citire doar unei fabule descrise în cererea procurorilor.

Vreau să ne spuneți: în baza la ce probe concret și temeiuri concrete dumneavoastră ați acceptat această cerere?

Domnul Sergiu Litvinenco:

Domnule Sîrbu,

Dumneavoastră...

Domnul Serghei Sîrbu:

Eu vă rog să-mi răspundeți expres la întrebare.

Domnul Sergiu Litvinenco:

În momentul în care Procurorul General răspunde la întrebarea... la întrebările dumneavoastră, dumneavoastră îl întrebați pe partea legată de competența și apanajul Comisiei juridice.

Atunci când eu trebuie să prezint raportul comisiei, dumneavoastră pe mine mă întrebați întrebări care, în mod normal, trebuia să i le adresați domnului Procuror General.

Și mai mult decât atât, domnule Sîrbu, eu n-aș vrea să divulg acum detalii din mersul dezbaterilor în cadrul comisiei, pentru că un pic o să vă...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Vă rog să nu divulgați secretele voastre – ale juriștilor, vă rog mult, că intrăm în niște detalii...

Domnul Sergiu Litvinenco:

De fapt, ... voi divulga caracterul un pic... da.

Dumnealui, în comisie, spune una și acum vine și face show că în raport cu persoana față de care se solicită ridicarea imunității nu ar exista materiale probatorii, deși el în comisie a spus cu totul altceva.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Domnule Sîrbu,

Precizare.

Domnul Serghei Sîrbu:

Da. În primul rând, am fost vizat.

Domnule Litvinenco,

Eu nu știu ce-ați înțeles dumneavoastră de la Comisia juridică, chiar vă rog să ridicați stenograma, va fi foarte clar.

La Comisia juridică am avut mai multe întrebări pe procedură, legate de prezența ori neprezența deputatului Jardan. Și deja, dacă va fi Moldova condamnată, în ordin de regres, sper că veți fi bărbat și veți accepta să achitați toate despăgubirile, în caz de condamnare, împreună cu toți colegii care vor vota astăzi. Dar eu nu vreau pe procedură.

Acum deja pe fond. Nu la Procuror întrebarea. Întrebarea exact era la comisie, deoarece comisia, examinând materialele, trebuie să constate dacă temeiurile sunt veridice sau neveridice, sau întemeiate, sau neîntemeiate, deoarece eu, personal, probe nu am văzut, deoarece poate-i secretul anchetei, dar probe nu sunt, nici ieri n-au fost probe, nici azi nu sunt probe. Există o fabulă și noi...

Domnul Sergiu Litvinenco:

Domnule Sîrbu,

Dar dumneavoastră ați citit cererea Procurorului General?

Aici este indicat foarte clar ce i se impută deputatului față de care se solicită probe. Păi, este indicat cum s-a realizat desfășurarea întregului proces de preluare a Aeroportului Chișinău. Aceași persoană a fost... era director interimar al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”. Tot el a fost cel care a făcut studiul de fezabilitate, tot el a fost în comisia care a decis aprobarea studiului de fezabilitate, tot el a fost în comisia care a realizat... care a realizat și a pregătit proiectele de acte normative, conform cărora s-au aprobat condițiile de concesionare.

Îmi pare rău că veniți cu așa gen de întrebări, în situația în care, după mine, lucrurile sunt foarte clare în cererea respectivă.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Încă o dată....

Doamnă Președinte...

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da, vă rog.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Noi nu suntem judecători, da. Și noi nu putem aprecia dacă persoana respectivă chiar este vinovată de ceea ce i se impută aici. Noi, pur și simplu, permitem ca justiția să-și facă treaba. Asta este esența unei astfel de cereri față de Parlament.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim.

Următoarea întrebare – domnul... (*Gălăgie în sală.*)

Ați avut două precizări la două întrebări.

10 secunde.

Domnul Serghei Sîrbu:

Foarte scurt, doamnă Președinte.

Eu repet: care este rolul Parlamentului și comisiei?

Noi nu suntem judecători și nici nu vom fi, și dă Doamne nici dumneavoastră să nu fiți judecător.

Dar atunci când se vine cu un demers, (*voce nedeslușită*) atunci când deputații ridică imunitatea... altui deputat, noi, cel puțin, trebuie să cunoaștem dacă există probe în dosar sau nu există probe în dosar. Dar atunci când se vine cu un demers, dar probe, cel puțin, ele nu sunt prezentate, atunci, evident, cererea nu poate fi acceptată și întemeiată din punct de vedere procedural, cel puțin.

Noi nu examinăm relevanța probelor.

Judecata va examina relevanța probelor.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumim mult.

Domnule președinte,

Ați oferit deja răspuns la această întrebare.

Vă rog, nu vă repetați.

Următoarea întrebare – domnul Ulanov Denis.

Domnul Denis Ulanov:

Mulțumesc mult.

Господин председатель, все вопросы, которые сейчас господин Сырбу обозначил, уже явились предметом обращения нашего вчерашнего в Конституционный суд по поводу процедуры снятия иммунитета у Таубер и Апостоловой, в том числе о необходимости подачи отдельных заявлений, которая является императивной нормой.

Вы как юрист, наверное, надеюсь, еще не забыли, что такое императивная норма закона. Эти вопросы я вам просто не считаю нужным задавать, потому что вы всегда улыбаетесь, и некоторые коллеги в зале улыбаются, когда начинаю задавать вопросы.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Eu îs foarte serios...

Domnul Denis Ulanov:

Правда? Отрадно...

Не перебивайте меня, пожалуйста, господин Литвиненко.

Правда, отрадно то, что не все коллеги продолжают улыбаться. Некоторые из ваших коллег и слева, и справа перестали это делать. Уже какой-то момент, наверное, понимают.

Теперь вопрос. Вчера в программе „În profunzime” одно из присутствующих лиц... не буду называть фамилию, чтобы не давать право на реплику... обозначило то, что Таубер и Апостолова являются лицами, которых задержали для того, чтобы им задавали вопросы, которые хотели задавать Шору.

Совершенно очевидно поставлена точка во всем этом шоу, как вы любите слово о происходящем, что они являются политическими заложниками.

У нас тут остались еще три депутата партии «Шор». Давайте сегодня сделаем то, что вы хотите, и прекратим эту... ваше тоже любимое слово – «демагогия», и так далее, и так далее.

Не перебивайте. (*Râsete în sală.*)

Domnul Sergiu Litvinenco:

Artist.

Domnul Denis Ulanov:

Лучше улыбайтесь, господин Литвиненко. У вас это получается лучше, чем заниматься вашей демагогией.

Теперь по существу. Объясните, пожалуйста, почему в рапорте комиссии отсутствует указание на то, что господин Жардан подал

заявление о готовности присутствовать на заседании комиссии в начале следующей недели? Почему вы проигнорировали данный факт и не отразили хотя бы это в рапорте?

Domnul Sergiu Litvinenco:

În sfârșit, întrebarea.

Domnul Denis Ulanov:

Представьте себе, да.

Doamna Zinaida Greceanî:

Da, vă rog, răspunsul.

Domnul Sergiu Litvinenco:

În raportul comisiei s-a menționat ceea ce... din punctul de vedere al comisiei, a fost important, s-a menționat esența. De exemplu, domnul Jordan pe mine m-a sunat ieri și...

În viziunea dumneavoastră, eu trebuia să indic și faptul că Jordan a sunat un membru al Comisiei juridice?

Deci lucrurile sunt foarte simple. Noi ieri am amânat ședința comisiei, pentru a-i permite domnului Jordan să ajungă la ședința comisiei și să prezinte ceea ce are de spus în raport cu ceea ce i se impută în cererea Procurorului General. Ieri am amânat această ședință, ca să fie foarte clar.

Și sper că înțelegeți lucrurile. Pentru că domnul Jordan ieri a fost... a lipsit nemotivat de la ședința Parlamentului și teoretic, ipotetic noi am fi putut și ieri să examinăm această cerere.

Dar am spus: haideți să-i permitem domnului Jordan să poată fizic ajunge la ședința Comisiei juridice.

Domnul Jordan se află în România. Deci respectiv, din punctul meu de vedere, atunci când Procurorul General vine în Parlament cu o cerere pentru a ridica imunitatea, lași toate lucrurile distractive sau... nu știu cu ce scop a plecat el în România și vii aici, și prezinți tot ce ai de spus.

În mod... sunt lucruri normale, după mine.

Acum, ca să ajungi din România până în Republica Moldova, cred că cunoașteți foarte bine, nu-ți trebuie mai mult de 5, 6, 7 ore cu tot cu vamă, mai ales dacă dumnealui este ... sau mai este, sau a fost șef de Aeroport, dacă venea cu avionul, în general, îi lua două sau trei ore.

Respectiv, sunt create toate pozițiile și premisele pentru ca domnul Jordan să vină la ședința comisiei, dumnealui a binevoit să nu vină. Noi am examinat această situație prin prisma la toți factorii, inclusiv factorul că el a trimis, într-adevăr, aceste materiale prim e-mail, inclusiv la comisie, inclusiv pe adresa doamnei Președinte. Dar ținând cont de situația concretă, noi am considerat, am calificat aceste argumente ca fiind nemotivate și absența sa la

ședința Parlamentului și a comisiei de astăzi, din punctul nostru de vedere, sunt nemotivate.

Dacă dumnealui se afla în Statele Unite ale Americii, da, era un motiv pertinent, pentru că fizic nu ai cum să ajungi în timp de 24 de ore în Republica Moldova. În situația în care te afli într-o țară sau în aceeași țară, da, sau, bine, în țară vecină și ai posibilitatea să vii foarte repede, nu este un motiv pertinent de a amâna examinarea acestei cereri.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim.

Domnule Ulanov,

Aveți a doua?

Da, vă rog.

Domnul Denis Ulanov:

Господин Литвиненко,

Я так понимаю, что с географией у вас намного лучше, чем с риторикой. Я не думаю, что вы меня убедили, наверное, вы не убедили многих в этом зале, я в этом просто уверен.

Давайте дальше поговорим насчет ... в качестве аргумента, который вы решили рассмотреть сегодня, приводится географическое расстояние между Румынией и Молдовой, а не ставится во главу угла невозможность человека присутствовать сегодня по личным причинам в стране, здесь, и просьба письменная перенести заседание на следующую неделю.

То есть, я вас громко услышал, и это отражено в стенограмме: вы приняли во внимание расстояние между странами, где находится он, а не его неспособность физическую присутствовать сегодня в стране. Это не вопрос, это констатация факта.

Теперь давайте вопрос. Генеральный прокурор сказал с трибуны, что вы ... что на комиссии он обосновал необходимость срочного рассмотрения тем, что имеются доказательства, что господин Жардан скрылся и пытается уничтожить какие-то доказательства, имеющие значение по делу.

Вопрос. Представил ли вам Генеральный прокурор на заседании такие доказательства, которые обосновывают необходимость для срочного рассмотрения его демерса?

Domnul Sergiu Litvinenco:

Deci toate argumentele care au fost prezentate de domnul Procuror General atât în cererea cu privire la încuviințarea reținerii, arestării în raport cu deputatul Petru Jardan, cât și alegațiile, pe care le-a menționat în fața comisiei, au fost analizate de membrii comisiei. Urmare a acestui fapt,

membrii comisiei și-au exprimat dreptul de vot printr-o votare secretă, așa cum prevede Regulamentul.

Deci domnul Procuror General a răspuns la toate întrebările deputaților care au fost înaintate în raport cu Domnia sa.

Domnul Denis Ulanov:

Соответственно эти доказательства имеются в материалах и в стенограмме дела, и при необходимости рассмотрения данного вопроса в CEDO вы представите доказательства, которые представил Генеральный прокурор? Я правильно вас услышал?

Domnul Sergiu Litvinenco:

Deci domnul Procuror General a prezentat ...

Domnul Denis Ulanov:

А что тут смешного?

Domnul Sergiu Litvinenco:

Vă explic. Pentru că vă explic deja a treia oară unul și același lucru. Sau nu cunoașteți limba română? Dacă aveți o problemă cu limba română, încercăm, poate, prin traducător, nu știu.

Domnul Procuror General a prezentat atât cererea cu privire la ridicarea imunității, cât și dosarul, care este destul de voluminos. Eu pot să vă pun la dispoziție o copie a cererii respective și veți vedea. Dacă veți face abstracție de faptul că ați fost avocatul cui ați fost și veți analiza situația în mod obiectiv, și veți ține cont de interesele cetățenilor Republicii Moldova de la care s-a furat Aeroportul Internațional Chișinău, veți constata că probe sunt cu mult mai mult decât suficiente pentru a considera că demersul este justificat și a lăsa justiția să-și facă treaba.

Încă o dată, noi asta facem, noi nu blocăm mersul justiției, îl lăsăm pe domnul Jardan să răspundă la toate întrebările procurorilor și să descrie cronologic tot procesul de privatizare a Aeroportului Internațional Chișinău din postura sa, la început, de director interimar al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”, din postura sa de membru al Comisiei care a realizat studiul de fezabilitate, din postura sa de membru al Comisiei de privatizare ș.a.m.d.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim.

Stimați colegi...

Mi se pare că ați avut suficiente intervenții. Precizare.

Da, vă rog.

Vă rog, domnule Ulanov.

Domnul Denis Ulanov:

В качестве precizare, я хотел бы сказать просто одно слово, бессмысленно комментировать то что вы сейчас сказали.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc.

Următoarea întrebare vine din partea domnului Lilian Carp.

Domnul Lilian Carp:

Domnule președinte al comisiei,

Spuneți-mi, vă rog, așa, fiindcă tot aud întrebări, am impresia parcă n-ați vorbit nimic în comisie, pur și simplu v-ați întâlnit, ați dat bună ziua, ați ridicat mâna în sus, ați votat secret. Spuneți, vă rog, Procurorul a venit, deci așa cum spun unii colegi de ai noștri, cu fabulă și, pur și simplu, pe fabulă nu este indicat nimic sau este indicat conform cărui articol, cine ș.a.m.d. a furat sau a încălcat legea? Este așa ceva sau nu este?

Domnul Sergiu Litvinenco:

Evident că este. Procedural dumnealui prezintă cererea cu privire la solicitarea de ridicare a imunității parlamentare și prezintă materialele dosarului. Este un dosar destul de voluminos și dosarul, apropo, a fost repartizat tuturor fracțiunilor parlamentare, inclusiv fracțiunii din care face ... deputatul față de care se solicită la momentul de față ridicarea imunității.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Da. Mulțumesc.

Mai aveți a doua întrebare?

Da, domnule Carp,

Vă rog, a doua întrebare.

Domnul Lilian Carp:

Nu-i a doua întrebare, e o precizare și atât. Deci mie îmi pare rău, eu am aici un act care cu colegii din comisia parlamentară o să ieșim, cu toate riscurile care sunt, și o să facem acuși publice niște nume, împreună cu domnul Slusari. Dar eu rog pe unii ... este un vechi proverb: „Decât mult și în dodii, mai bine puțin și într-aiurea”. Adică, de nu vorbit mult și în dodii, cel puțin măcar economisim timpul în condițiile în care în comisie, cu adevărat, deci au fost aduse probele necesare pentru ridicarea imunității.

Mersi mult.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Mulțumesc.

Următoarea întrebare – doamna Maria Ciobanu.

Doamna Maria Ciobanu:

Domnule președinte al comisiei.

Eu calific întrebările deputaților firești, unii trebuie să cunoască bine procedura de ridicare a imunității, toate detaliile, pentru a fi pregătiți atunci când Procurorul General interimar va veni pentru solicitarea ridicării imunității lor.

Colegi deputați,

Cetățenii statului Republica Moldova au așteptat prea mult acest moment, de aceea ei sunt azi agitați și iritați că unii deputați sunt arestați la domiciliu, ei își doresc ca toți hoții să stea acolo unde le este locul – în pușcărie.

Doamna Zinaida Greceanî:

A fost un comentariu.

Domnule Batrîncea,

Aveți o întrebare?

Vă rog.

Domnul Vlad Batrîncea:

Vă mulțumesc frumos, doamnă Președinte.

Chiar nu am vrut să intervin, dar, mă rog, colegii provoacă. Iată 5 ani am fost martori, ca și toți cetățenii Republicii Moldova, la acest jonglaj politic, cineva amenință Republica Moldova, cetățenii că Doamne ferește să rezilieze acest contract de concesiune, Republica Moldova va fi condamnată grav și o să plătim mult și bine.

Haideți să vorbim despre faptul produs. Republica Moldova a fost deposedată de o întreprindere profitabilă, care și în condițiile unui management destul de slăbuț aducea profit statului de la 60 până la 90 milioane de lei anual. Haideți numai să înmulțim această sumă pe 5 ani și să vedem cum cetățenii Republicii Moldova au fost furați și bugetul național tot a fost furat de sute de milioane de lei. Și astăzi tot cineva ne amenință că Doamne ferește ca Procuratura Generală să examineze acest dosar.

Domnule Procuror Robu,

Vă sugerăm mult să examinați acest dosar și prin prisma de complicitate. De aceea că nu ar exista acest dosar, nu ar exista actul de concesiune dacă nu ar fi lobat la nivelul cel mai sus politic. Și astăzi vedem că tot se insistă pe fabula că Doamne ferește se încalcă proceduri, Doamne ferește să vorbim că s-a produs o crimă, Doamne ferește să întoarcem Aeroportul.

Să vă zic că din veniturile Aeroportului au fost finanțate partide politice, inclusiv în campanie electorală, în loc ca cetățenii Republicii Moldova să aibă beneficii, să simtă infrastructura, să simtă grija statului, altcineva, o întreprindere cu capital social de 5 400 de lei, obține venituri anuale ilegale.

Și de aceea dorim, ca și toți cetățenii Republicii Moldova, ca Procuratura să facă treabă. Și încă o dată: analizați foarte bine, domnule Procuror, ceea ce se discută în această sală și examinați, prin prisma de complicitate, de ce acest lucru a fost posibil, de ce și astăzi mulți colegi se împotrivesc ca acest dosar să fie dus până la bun sfârșit.

Vă informăm, totodată, domnule Procuror, că în 2015 deja a existat o comisie de anchetă în Parlament și acea comisie de anchetă în Parlament a justificat acțiunea de concesiune a Aeroportului Internațional Chișinău.

Vă rog frumos, luați și acele concluzii ale comisiei parlamentare să vedeți componența acestui grup, să vedeți și stenograma, cum deputații apărau întreprinderea cu capital social de 5400 de lei, care, în opinia lor, a avut dreptul să ia în concesiune acest Aeroport.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim.

Următoarea întrebare vine din partea domnului Bolea Vasile.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Vă mulțumesc, doamnă Președinte.

Nu întrebare, dar ca să clarificăm unele lucruri.

Stimați colegi,

Din punct de vedere procedural. Ieri domnul Procuror General interimar a venit cu acest demers în privința domnului Jordan.

Luând în considerare faptul că nu era la acel moment și nu i s-a putut comunica ziua, data, ora, locul examinării acestui demers din partea Comisiei juridice, nu din partea plenului Parlamentului, s-a amânat această ședință pentru ziua de astăzi, la ora 9 și 30.

Dumnealui i s-a comunicat acest fapt. A avut posibilitatea să vină să dea explicații.

Noi toate aceste lucruri le facem din punct de vedere procedural. Nu suntem judecători să dăm sentința.

Dumnealui poate să vină după data de 24, așa cum a comunicat că... după data de 24 este o întindere în timp, în sens că nu este concret stabilit când va veni. Și are... va avea posibilitatea să discute cu organul de anchetă, să prezinte probe care l-ar justifica pe el.

În ședința comisiei a fost examinat demersul domnului Procuror General interimar, cât și documente care ar justifica acest demers.

Fiecare membru al comisiei a avut posibilitatea să le studieze, să-și facă o părere... în privința acestor documente... cât de justificat este demersul și cât de nejustificat este acest demers.

S-a votat din punct de vedere secret.

Toate procedurile au fost respectate.

Vine președintele comisiei și citește raportul, ca și examinare, ceea ce s-a produs în ședința comisiei.

Vă rog mult, să-i adresăm întrebări președintelui comisiei referitor la cine și cum s-a expus în mod secret în ședința comisiei, eu cred că nu este un lucru... da, nu este normal.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim.

Domnul Vasile Bolea:

De aceea haideți să terminăm toate aceste proceduri și trecem la procedura de vot.

Vă rog mult.

Doamna Zinaida Greceanî:

Mulțumim.

Domnule Sîrbu,

Dumneavoastră ați avut posibilitatea să vorbiți foarte mult. (*Voce nedeslușită din sală.*)

5 secunde.

Domnul Serghei Sîrbu:

Doamnă Președinte,

Stimați colegi,

Domnule Procuror General,

Dumneavoastră acum câteva minute ați fost martor la tentativa unei infracțiuni grave, articolul 303 din Codul penal al Republicii Moldova – „Amestecul în înfăptuirea justiției și urmării penale”.

Domnul Batrîncea și-a permis să vă dea dumneavoastră indicații pe caz concret și amestec concret.

Vreau să vă spun că alineatul (3) la acest articol din...

Domnul Sergiu Litvinenco:

Doamnă Președinte... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Zinaida Greceanîi:

Gata, s-au calmat spiritele.

Nu dați calificativul nimănui. Este... *(Voce nedeslușită din sală.)*

Domnule deputat Sîrbu...

Domnule deputat Sîrbu,

Nu faceți invenții în sala ședinței plenare.

Eu am să mă apuc de educarea la toți.

Nu a acordat întrebare.

Domnul Cebotari pentru domnul președinte al comisiei, de aceea eu trebuie să-i ofer dreptul... acest drept.

Da, vă rog.

Domnul Vladimir Cebotari:

Doamnă Președinte,

Eu am să... probabil, o să mă adresez tot mai mult Procurorului General, așa cum a făcut-o colegul Bolea și colegul Batrîncea. Și sper să nu-mi închideți microfonul pentru asta.

Domnule Procuror General,

De o sută de zile, această guvernare acceptă și cetățenii, în continuare, plătesc taxa cea de 9 euro, deși au avut la dispoziție toate instrumentele necesare să o revadă. Pentru că există o astfel de hotărâre de Guvern, aprobată încă în luna aprilie a anului 2016.

Și vă rog foarte mult, în cadrul acestui dosar, dacă tot vrem să facem claritate și ordine, și-i tratăm pe toți la fel, să luați toate măsurile necesare pentru a-i identifica pe cei care se fac vinovați, și astăzi cetățenii continuă încă să plătească această taxă, dacă tot dați calificativul că a fost introdusă ilegal.

Și dacă tot vorbim despre ilegalitate, am vrea să-i vedem pe toți aici, probabil, începând de la Prim-ministru până la ultimul ministru, să ne răspundă și să poarte răspundere pentru aceste plăți care se fac.

Vă mulțumesc.

Doamna Zinaida Greceanîi:

Și noi vă mulțumim. *(Rumoare în sală.)*

Cred că domnul Procuror General a luat act.

Stimați colegi,

Domnule Grigore Novac,

Vă rog să vă calmați toți.

Alte întrebări nu mai aveți.

Domnule președinte al comisiei,

Vă rog să luați loc.

Avem o luare de cuvânt la subiectul în cauză.

Vă rog, domnule Alexandru Slusari.

În calitate de deputat, de fracțiune?

Deputat.

Domnul Alexandru Slusari:

Onorat Plen,

Stimați cetățeni,

Întâi de toate, o mică replică. Eu am auzit aici un reprezentant al Partidului „Șor” a spus despre două doamne inocente... Doamne ferește, îs ostatici, nu știu ce.

Jumătate de oră în urmă, noi am primit oficial document cu o parte din lista beneficiarilor raportului „Kroll”. Nu am dreptul să fac multe declarații acum, să vorbesc despre cifre.

Dar, domnule Ulanov, dacă o să vreți, eu pe urmă o să vă arăt această listă. O să găsiți acolo și pe Reghina Apostolova, și pe doamna Tauber, nici o problemă.

Și haideți să terminăm cu speculațiile că... și niște show-uri referitor la ostatici și... aici fiecare pagină e plină de aceste nume.

Acum referitor la subiect despre care noi discutăm.

S-a vorbit mult vizavi de această crimă, care s-a produs în 2013. Au fost aduse argumente și azi, și, mai ales, ieri cu detaliile... cu compania „Avia Invest”, cu 5400 – capital social, cu acest concurs.

Dar eu vreau să vă spun că, totuși, acest concurs este a doua etapă. Și după mine, nu cea mai importantă, dar nu cea mai importantă, dar lucrurile au fost aranjate mai înainte.

Da, pentru mine, nu știu, trebuie să fii un idiot să nu înțelegi că persoana, care este în această comisie de concurs, ca șef interimar al Aeroportului și, pe urmă, peste câteva luni devine director administrator la „Avia Invest”. Care pot fi întrebări aici? Ce mai discutăm noi aici?

Dar, totuși, cetățenii acestei țări trebuie să înțeleagă foarte bine care este legătura între gruparea Șor și unii exponenți ai Partidului Democrat.

Și când noi vedem... Eu totuși, până la urmă, nu înțelegeam de ce atâta avocatură merge aici, de ce cu atâta înflăcărare reprezentanții Partidului Democrat apără pe această grupare. Credeam că solidaritatea, că opoziția, mai aveam câteva dubii. Dar când te uiți atent în această hotărâre, aici e baza,

aici e baza crimei – hotărârea. A fost și una mai înainte, dar aici e baza – Hotărârea nr. 321 din 30 mai 2013... în 5 puncte – 3 crime.

Și când se vorbește aici despre condițiile concesiunii, în baza unui concurs închis, contrar articolului 15 al Legii privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, care prevede expres că selectarea partenerilor privați pentru concesiune se efectuează prin concurs public, public. Și aici e hotărârea de Guvern.

Fraților,

Cine a pregătit aceste condiții?

Mergem mai departe. Aici mare grijă ați avut... un domn... despre aceste taxe aeronautice.

Punctul 4. Guvernul, la propunerea Ministerului Economiei ... În 2013 cui i-a aparținut Ministerul Economiei? La propunerea Ministerului Economiei va asigura menținerea nivelului taxelor aeronautice pentru perioada contractului de concesiune nu mai mic decât cel valabil la data semnării contractului de concesiune.

Ce-i asta? Cum se numește asta? Cine a fost autorul acestei hotărâri? Cine a pregătit această hotărâre? Nu a pregătit ministrul culturii, n-a pregătit ministrul ... nici ministrul transporturilor n-a pregătit, ministrul economiei a pregătit, Ministerul Economiei, blocul economic.

Și când noi vorbim despre această concesiune este corect ceea ce se întâmplă, din punctul meu de vedere, în legătură cu examinarea situației cu concursul. Eu las la o parte, iarăși, încă o dată repet, ceea ce s-a întâmplat și ce a făcut Jardan, cum a fost acest concurs, lucrul ... ancheta parlamentară cu brio face comisia în frunte cu domnul Munteanu și sperăm săptămâna viitoare vom auzi un raport exhaustiv pe acest subiect.

Lăsăm la o parte legăturile „FlyOne” cu „Avia Invest” și aici ... să fie alte întrebări, dar pe mine mă interesează, cum a fost pregătită această hotărâre? Cine a semnat această hotărâre? Cum blocul economic, ministrul economiei, viceprim-ministru, ministrul economiei Valeriu Lazăr a pregătit? A fost el singur inițiator sau a primit de la cineva indicații? Și dacă a primit, să ne spună. Și un simplu Prim-ministru, Iurie Leancă, poate să ne spună ceva despre acest Aeroport. Dar evident că fără implicarea politicianului, fără implicarea unui grup de politicieni concreșcut cu infractori, acest lucru nu era posibil.

Și eu, în calitate de deputat, în calitate de cetățean și toată societatea așteaptă ca, după șase ani, aici în 2013, șase ani de tergiversare a anchetei, cât mai repede să cunoaștem, și mai ales toți care plătesc aceste taxe absolut nejustificate, numele tuturor organizatorilor crimei și toți ei să fie trași la răspundere.

Și noi suntem tot mai aproape de acest fapt și vedem tot mai mare rezistență din partea ... ei, cu Partidul „Șor” totul e clar, și unii deputați ai

Partidului Democrat. Iată aceasta cu creșterea acestor două formațiuni, cu părere de rău, nu toți, dar unii, noi vedem asta cu ochiul liber, iată asta să înțeleagă toți cetățenii cine a făcut această hotărâre de Guvern. Cine a pregătit această hotărâre de Guvern din 2013? Cui a aparținut Ministerul Economiei? Cine a beneficiat mai departe? Care au fost legăturile unor exponenți ai Partidului Democrat? Și să fie absolut clar că asta ... 200, aproape 300 de milioane de lei care achităm noi nejustificat după fiecare zbor se datorează acestei grupări criminale, fortificate de unii politicieni. Și noi trebuie să spunem lucrurilor pe nume și trebuie să spunem numele și să nu ne temem de acest lucru.

Da, ancheta va stabili culpa fiecăruia, că este personalizată, dar politic, hotărârea de Guvern a fost pregătită de Ministerul Economiei și personal Valeriu Lazăr, și semnată de Iurie Leancă.

Poftim? (*Rumoare în sală.*) Ce să spunem? Că Ministerul Educației sau Ministerul Culturii sunt responsabile pentru ... (*Rumoare în sală.*)

Doamna Zinaida Greceanî:

Stimați colegi ...

Domnule Slusari,

Continuați discursul dumneavoastră.

Domnul Alexandru Slusari:

Nici nu am de gând mai mult să continuu acest discurs. Spun încă o dată, iată confirmarea crimei cu semnătura, cu pregătirea. Și sper că noi, în câteva zile sau câteva săptămâni, sau câteva luni, ani nu mai avem, să vedem pe banca acuzaților pe toți actorii, începând cu cei factori de decizie politică. Și vorbesc aici despre Valeriu Lazăr și Iurie Leancă. (*Aplauze.*)

Doamna Zinaida Greceanî:

Stimați colegi,

Alte luări de cuvânt nu mai avem, de aceea trecem la procedura de vot.

Vă rog ...

Stimați colegi,

În discursul domnului Slusari a fost vizată mai multă lume care nici nu este în sala aceasta, de aceea nu este corect la fiecare discurs noi să dăm dreptul la replică. (*Rumoare în sală.*)

Stimați colegi,

Vă rog, să vă calmați.

Stimați colegi,

Supun votului adoptarea proiectului de Hotărâre propus ... (*Rumoare în sală.*) După ședință discutați și clarificați toate relațiile dumneavoastră.

Supun votului pentru a fi adoptat proiectul de Hotărâre privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlament Petru Jardan, înregistrat sub nr. 204 din 20 septembrie 2019.

Cine este pentru, rog să votați.

Numărătorii,

Pentru acuratețe, vă rog rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 26.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 26.

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

– 9.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 9.

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 23.

Doamna Zinaida Greceanîi:

– 23. (*Rumoare în sală.*)

N-am înțeles, dar de ce ați râs?

58 de voturi. Hotărârea a fost aprobată.

Următorul subiect supus examinării în ședința în plen a Parlamentului este din ordinea de zi de bază sub nr. 1, proiectul nr. 120 din 12 iulie 2019.

Domnul Odnostalco din partea autorilor.

Vă rog.

Domnul Vladimir Odnostalco:

Уважаемые коллеги,

Проект очень простой, проекту более двух лет, проект основан на гармонизации нашего законодательства с решением Конституционного суда. Хочу напомнить, что в марте 2016 года депутаты фракции Партии социалистов подали обращение в Конституционный суд на предмет конституционности нормы взимания платы аренды за учебники для учеников обязательного образования,

это I – IX классы, в результате чего Конституционный суд принял нашу позицию, посчитав эту норму неконституционной и порекомендовал Парламенту изменить соответствующее законодательство.

Соответственно, мы в Кодексе об образовании № 152 от 14-го года предлагаем изменить статью 41, часть 3-ую и добавить туда пункт (цитирую): «*va avea următorul conținut: „Elevii din învățământul general obligatoriu sunt asigurați cu manuale școlare în mod gratuit”.*» Речь идет о учениках V – IX классов. Ученики I – IV класса получают учебники без арендной платы, а в категории учеников V включительно IX классов, это у нас порядка 160 тысяч учеников, из них абсолютно бесплатно получают 1674 человека, и 3178 учеников получают учебники с частичной оплатой, так как они входят в категорию неблагополучных семей. Напомню, есть решение Конституционного суда по этому поводу № 7 от 16 февраля 2017 года.

Хочу отметить, что начиная с марта месяца 2017 года был издан приказ тогдашним министром образования о предоставлении бесплатных учебников ученикам V – IX классов на базе этого решения Конституционного суда.

Но министры меняются, приходят и уходят, а в законе должно быть это все очень четко прописано, тем более так гласит Конституционный суд.

Что касается денег, откуда это все можно взять? Это все изыскивается, публичные деньги, это Конституция, государство обязано обеспечить доступ к бесплатному общему образованию, общему обязательному образованию, а это у нас I – IX классы.

Proșba să susțină proiectul de lege.

Domnul Mihail Popșoi:

Întrebări? Aici apare domnul Ulanov primul. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Ivanov, atunci.

Doamna Violeta Ivanov:

Vă mulțumesc, domnule Președinte al ședinței.

Domnule autor,

Noi am discutat și la comisie, și așa și nu este clar. Deci apare noțiunea de „învățământ general obligatoriu”, ceea ce nu o vedem în Codul educației ca definiție.

Ce se are în vedere, doar învățământul primar și gimnazial, deoarece lipsește acel liceal?

Vă rog să-mi lămuriți care este logica.

Domnul Vladimir Odnostalco:

Да, вы совершенно правы. Есть решение Конституционного суда, в котором четко написано. Мы процитировали, ссылаясь на него, дабы ничего не придумывать. Что касается отсутствия определения того, о чем вы говорите, мы тогда с вами договорились, вы предложили, мы как авторы поддержали то, что будет дополнительная инициатива, либо амендамент, как вы желаете, по этому вопросу.

Doamna Violeta Ivanov:

То есть вы поддерживаете? Это надо обязательно, чтобы в дефиниции...

Domnul Vladimir Odnostalco:

То есть мы не против.

Doamna Violeta Ivanov:

Хорошо. Спасибо.

Domnul Mihail Popșoi:

Dan Perciun.

Domnul Dan Perciun:

Eu am vrut doar să concretizez cumva ... la ceea ce a întrebat și doamna Ivanov. Dacă noi vorbim despre obligatoriu... mi-aduc eu bine aminte, la noi învățământul e obligatoriu până la 18 ani și indiferent că-i învățământul... deci tu poți după clasa a IX-a să mergi mai departe la liceu sau să mergi în învățământul profesional tehnic.

Teoretic, dacă cineva alege să meargă în învățământul profesional tehnic și acolo la fel se folosesc manuale, noi vom acoperi de la bugetul de stat și acele manuale, nu doar pentru învățământul general.

Domnul Vladimir Odnostalco:

Что касается тех уровней образования, о которых вы сказали, – лицейское, техническое и так далее.

Конституционный суд... мы поэтому обратились в Конституционный суд, дабы разъяснить совершенно точно вот эту вот категорию учащихся, которые подпадают под обязательное государственное бесплатное образование. И на основании этого, соответственно, был выработан этот продукт, этот законопроект.

Что касается вопроса лицейских классов, там уже по способностям, по желанию, тем более что касается профессионального технического образования. Кто хочет – идет, пожалуйста.

Соответственно, когда ты идешь на те уровни образования, ты берешь на себя ответственность за то, что там могут возникнуть дополнительные расходы, даже в том случае, если мы говорим о

профессиональном образовании, как, например, техникумы, ПТУ, которые обеспечивает бесплатно государство.

Domnul Mihail Popșoi:

A doua întrebare este?

Domnul Dan Perciun:

Eu cred că noi votăm azi în prima lectură. Corect? Respectiv, noi o să mai clarificăm.

Domnul Vladimir Odnostalco:

Мы предлагаем, и комиссия профильная предлагает в первом чтении.

Но если вы за, то мы не против второго чтения, чтобы сегодня проголосовать.

Domnul Mihail Popșoi:

Deci doar în prima lectură, domnule Odnostalco, da?

Domnul Vladimir Odnostalco:

Мы предлагаем в первом чтении.

Но если мы сейчас сойдемся, и фракции будут согласны одновременно в двух чтениях, то, конечно, да, потому что мы видим, что здесь нет дополнений, нет никаких препятствий, чтоб сегодня проголосовать в двух чтениях.

Domnul Mihail Popșoi:

Domnul Cataranciuc.

Mai aveți o întrebare, domnule Perciun?

Domnul Dan Perciun:

Precizare. Pentru că asta-i momentul important. Anterior Codul educației prevedea că învățământul este obligatoriu doar până la 16 ani. Acum, din 2018, dacă îmi aduc eu bine aminte, a intrat în vigoare formula că-i obligatoriu până la 18 ani. Deci eu nu mai aleg după clasa a IX-a să mai învăț sau nu.

Cumva, logic ar fi, respectiv, și la liceu să achităm, și la profesional tehnic, pentru că nu mai există ... nu-mi asum eu decizia de a merge mai departe, pe mine statul mă obligă, de fapt, deja să merg la liceu sau la profesional tehnic, comparativ cum era anterior.

Deci, cumva, prevederile acestea, îmi pare că, se extind deja... dacă mergem pe ideea că învățământul îi gratuit, în momentul în care el este obligatoriu și dacă el devine obligatoriu și liceu, și profesional tehnic, înseamnă că și acolo trebuie să achităm sumele respective.

Deci dar cred că, dacă votăm într-o lectură, după aia ne clarificăm suplimentar cu aspectele acestea deplin.

Domnul Vladimir Odnostalco:

Тогда давайте поступим следующим образом: мы подготовим амендамент, что касается бесплатного обеспечения учебниками тех категорий, о которых вы сказали, и на будущем заседании Парламента проголосуем во втором чтении с учетом вашего амендамента и тех категорий.

Domnul Mihail Popșoi:

Da.

Domnule Cataranciuc,

Vă rog.

Domnul Serghei Cataranciuc:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Eu pentru precizare. Poate n-am înțeles, până la urmă.

Ați anunțat că 160 de mii, orientativ, de copii primesc manuale pe gratis. Iar câteva mii din familii... (*voce nedeslușită*) aceia plătesc și câteva mii parțial nu plătesc.

Mulțumesc.

Domnul Mihail Popșoi:

Nu mai sunt întrebări.

Domnule Odnostalco,

Dumneavoastră ați prezentat și ca autor, și ca raportul comisiei, da?

Domnule Lebedinschi,

Vă rugăm, raportul comisiei.

Domnul Adrian Lebedinschi:

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

Ca să răspund la întrebările care au fost adresate autorului, ceea ce-i legat de amendament, ele urmează să fie, pentru că și din partea comisiei... au parvenit.

Raportul comisiei este ca să fie votat astăzi în prima lectură, ca concept.

Și este adresat Ministerului Educației un demers prin care să vedem, să punem claritate, ceea ce spuneți dumneavoastră, cu învățământul obligatoriu.

La moment, nu avem încă avizul Guvernului. L-am mai solicitat suplimentar, așteptăm, se reține la Ministerul Finanțelor.

Dar pentru prima lectură suntem gata să supunem votului.

De aceea comisia, prin votul a 6 membri prezenți „pro”, a susținut proiectul de Lege nr. 120 din 12 iulie 2019, în condițiile avizului pozitiv al Guvernului, și propune examinarea și aprobarea proiectului în plenul Parlamentului în prima lectură.

Întrebări?

Domnul Mihail Popșoi:

Nu sunt întrebări.

Supunem votului proiectul nr. 120 din 12.07.2019.

Cine este pentru?

Majoritatea.

Vă mulțumim.

Următorul proiect, **proiectul de Hotărâre pentru completarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr. 166 din 31.07.2019.**

Cine prezintă din partea autorilor?

Domnule Mudreac,

Rugăm.

Domnul Radu Mudreac:

Da. Mulțumesc.

Stimați colegi,

Onorat Parlament,

Se propune la punctul 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, cu modificările și completările ulterioare, litera a) se completează, în ordine cronologică, cu poziția:

„– Ziua Națională a Alimentației – 16 octombrie.”

Ca să fie clar de la început. Nu este zi de odihnă, nu este zi liberă, este o zi prin care se solicită de a crea o platformă de dezbateri, ceea ce ține de alimentație.

La ziua de astăzi, în 150 de țări, inclusiv în Republica Moldova, se marchează, la 16 octombrie, Ziua Mondială a Alimentației, care este declarată la Adunarea Generală a ONU, cu scopul creșterii gradului de conștientizare publică asupra problemelor privind alimentația la nivel

mondial și consolidarea solidarității în lupta împotriva foametei, malnutriției și a sărăciei. Asta este scopul acestei hotărâri.

Noi avem mai puțin de o lună până la serbarea acestei... nu serbarea, dar dezbaterii... platformei dezbaterii.

Așteptăm să vină un șir de experți ai FAO în Republica Moldova, pentru că, până la urmă, este și o problemă a Republicii Moldova. Asta este solicitarea.

Rog susținerea.

Domnul Mihail Popșoi:

Domnul Ulanov.

Domnul Denis Ulanov:

Господин докладчик, вопрос. Скажите, а что вы ожидаете в принципе от проведения такого дня с точки зрения той проблемы, которая поднимается? Не совсем понятна актуальность этой проблемы по сравнению со многими другими проблемами, которые существуют у населения, например, данные Министерства здравоохранения Молдовы о том количестве людей, находящихся... болеющих раковыми заболеваниями.

Почему не сделать дни, которые отражают действительно настоящую проблему для страны, а не...

Честно, смысл этого закона, смысл такого проекта непонятен.

Каковы перспективы, или какие последствия введения такого дня вы ожидаете?

Domnul Radu Mudreac:

Haideți să mergem... altfel să analizăm această problemă.

Platforma de discuții este... sensibilizarea autorităților, sensibilizarea cetățenilor și a populației, ceea ce ține de malnutriție și de sărăcie.

Astăzi Republica Moldova, de rând cu alte state, celebrează această zi la nivel internațional. Însăși este propunerea ca să fie creată acea platformă de discuții, la nivel național, anume pe problemele care au fost expuse.

Una din probleme care este la nivel mondial, dacă vă interesează, îi dau citire: anual, pe glob, se aruncă în jur de 88 de milioane de tone de produse alimentare, pe timp ce altcineva are o malnutriție și o sărăcie. Asta este sensibilizarea ca cetățenii să procure produse alimentare atât de cât au nevoie, să facă o economie într-o ..., să facă donații față de acei care au malnutriție și sărăcie. Asta este o platformă de sensibilizare, încă o dată, nu o zi de sărbătoare și nu o zi liberă în Republica Moldova.

Domnul Mihail Popșoi:

Aveți a doua întrebare?

Domnul Denis Ulanov:

Precizare. И второй вопрос тогда, вытекающий из precizare. Ну, давайте так, в отношении аргумента, который указан в рапорте о количестве, то, что вы называли, продовольствия, не представлены документы... Ну, как обычно, бессмысленно спрашивать юридическую комиссию о соблюдении Закона №100, я даже и не буду спрашивать господина Литвиненко об этом... Хочу задать вам вопрос: а вы делали какой-то рапорт по Молдове касаясь вот этой ссылки, которую вы даете в отношении продовольствия la nivel mondial? Где привязка к этому, и где опять же смысл этой ссылки в отсутствии какого-то изучения этого вопроса на уровне Республики Молдова?

Domnul Radu Mudreac:

Ca să înțeleg, cred că dumneavoastră considerați că Republica Moldova nu are la ce s-ar alinia, nu avem malnutriție, nu avem sărăcie, asta este problema... nu avem ce sensibiliza. Care este situația cu alimentația copiilor în grădinițe, calitatea produselor, până la urmă. Este nota informativă, anual care sunt mențiunile făcute de către Organizația Națională... ONU. Asta este de bază. Și în Republica Moldova, dacă o să facem un sondaj, cred că oficiul trebuie să fie în Republica Moldova.

Domnul Mihail Popșoi:

Următoarea întrebare – Dan Perciun.

Domnul Dan Perciun:

Domnule Mudreac...

Domnul Mihail Popșoi:

Două intervenții ați avut, e suficient.

Dan Perciun – următoarea întrebare.

Domnul Dan Perciun:

Domnule Mudreac,

Eu cred că noi cu toții suntem de acord că e foarte importantă problema alimentației, în special ceea ce ține de școli și grădinițe și de aceasta aș vrea un pic să insist aici. Este cumva posibil ca noi în proiectul acesta de hotărâre să includem obligativitatea anumitor măsuri anuale gen, eu știu, audieri în fiecare an în Parlament în această zi cu privire la situația alimentației în școli și grădinițe? Să vină instituțiile responsabile. Deci să avem o anumită claritate cu privire la ce facem în această zi nemijlocit, dacă tot o instituim. Și cumva să solicităm un set întreg de instituții să raporteze pe acest subiect, poate, eu știu, să producem un Plan de acțiuni ca urmare a audierilor respective. Vă întreb: dacă ar fi posibil de instituit așa un mecanism de control, de verificare și monitorizare asociat zilei respective? Dacă tot o creăm.

Domnul Radu Mudreac:

Noi putem să încercăm s-o punem ca o întrebare de dezbatere pe platformă în această zi, dar nu putem să obligăm în această zi, pentru că are un statut special această zi de celebrare.

Ceea ce ține de alimentația copiilor în școli și grădinițe, eu pot să vă povestesc zilnic ce se întâmplă, dar cred că e o situație mai deosebită. Ceea ce s-a întâmplat cu câțiva ani, doi ani în urmă până la ziua de astăzi, practic situația nu s-a schimbat, poate în unele cazuri și s-a agravat.

Dacă este nevoie, facem un raport și prezint același raport ce se întâmplă, practic, la 90% din grădinițele care sunt în Republica Moldova, cu ce se alimentează, de unde se achiziționează. Și acele recomandări, care au fost făcute de către comisia specială la acea etapă, n-au fost niciuna implementată până la ziua de astăzi.

Domnul Mihail Popșoi:

Mulțumim, domnule autor.

Domnule Perciun,

Mai aveți o întrebare?

A doua întrebare, domnule Perciun.

Domnul Dan Perciun:

Nu am o întrebare ca atare. Unicul comentariu este dacă instituim această zi, poate, facem, într-adevăr, un efort și până pe 16 octombrie revenim la subiectul alimentației în școli și grădinițe și să vedem ce nu s-a făcut din raportul elaborat anterior și să avansăm în direcția aia. Eu cred că nu este nimeni în Parlament care să nu fie de acord că acolo trebuie de făcut ordine.

Domnul Radu Mudreac:

Propuneți această audiere, eu o susțin cu ambele mâini.

Domnul Mihail Popșoi:

Mulțumim, domnule autor.

Nu mai sunt întrebări.

Raportul comisiei,

Vă rog.

Domnul Lebedinschi.

Domnul Adrian Lebedinschi:

Stimați colegi,

Și, iarăși, continui răspunsul la întrebările care au fost prezentate. De fapt, adoptarea acestei hotărâri a Parlamentului ne dă posibilitate atât

Parlamentului, cât și Guvernului, dar și administrației publice locale și tuturor persoanelor cointeresate în dezvoltarea unei malnutriții corecte să promoveze, dar și să avem dreptul de a atrage și acei experți internaționali, pe care, de fapt, noi pe data de 16 octombrie îi așteptăm la noi în țară. Sunt mai mult de 150 de state care au adoptat această hotărâre și, cu părere de rău, noi am rămas restanți încă din 1979. Avem 40 de ani de când a fost recunoscută această sărbătoare. Și nu văd temei, de ce noi, în Republica Moldova, n-am face-o?

Reieșind din aceasta, în baza avizului pozitiv al Guvernului, care menționează că Guvernul susține inițiativa legislativă și propune să fie adoptată această lege, doar că în calitate de amendament se solicită prezenta hotărâre să intre în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. La alineatul (2) se solicită din partea Guvernului, proiectul de hotărâre în conformitate cu prevederile articolului 56 alineatul (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și în cazul dat să fie ca derogare – la data publicării în Monitorul Oficial.

Comisia, cu votul a 8 membri prezenți, s-a pronunțat pentru susținerea proiectului de hotărâre, cu amendamentul pe care l-am menționat.

Domnul Mihail Popșoi:

În lipsa întrebărilor, **supun votului proiectul de Hotărâre pentru completarea punctului 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 433/1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, proiectul nr. 166 din 31.07.2019.**

Cine este pentru?

Majoritatea celor prezenți.

Vă mulțumim.

Următorul proiect, **proiectul de Lege privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, proiectul nr. 201 din 12.06.2018.**

Inițiator Guvernul.

Vă rog, doamnă ministru Georgeta Mincu.

Doamna Georgeta Mincu – *ministru al agriculturii, dezvoltării regionale și mediului:*

Bună ziua.

Stimate domnule vicepreședinte,

Stimați deputați,

Se prezintă spre atenția dumneavoastră proiectul de Lege privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, elaborat în scopul

consolidării cadrului instituțional și creării condițiilor organizatorice, economico-juridice favorabile pentru exercitarea profesiei de medic veterinar.

Ținând cont de legalizarea activității de medicină veterinară privată, dar și reducerea considerabilă a numărului de medici veterinari cu circa o mie de persoane, cât și de concesionarea unor activități sanitar-veterinare medicilor veterinari împuterniciți, acest act legislativ reglementează organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, stabilește bazele juridice, stabilește condițiile organizatorice și formele de exercitare a acestei profesii, cerințele față de persoana care dorește să practice medicina veterinară, drepturile, obligațiile și responsabilitățile în cazul exercitării acestei profesii, criteriile pentru obținerea gradelor profesionale în domeniul de activitate, precum și formarea profesională continuă a medicilor veterinari în diferite profiluri profesionale, de asemenea, eliberarea certificatelor care confirmă gradul profesional de medic veterinar.

Totodată, prin această lege se prevede crearea Colegiului Medicilor Veterinari din Republica Moldova, care va ține sub control aspectele fundamentale ale acestei activități, activității sanitar-veterinare, inclusiv respectarea relațiilor dintre medicii veterinari în timpul exercitării profesiei în diferite domenii de activitate, inclusiv medicina veterinară de liberă practică, și va ține evidența și va coordona formarea profesională continuă a medicilor veterinari în diferite profiluri profesionale și promovează grade profesionale, și va elibera certificate de confirmare a gradului profesional de medic veterinar.

Aprobarea acestui proiect de lege va crea premise favorabile de dezvoltare a sistemului sanitar veterinar, respectiv, și a sectorului zootehnic, va responsabiliza și încuraja esențial exercitarea profesiei de medic veterinar și a medicilor veterinari de liberă practică. Aceasta va permite asigurarea sănătății publice, sănătății și bunăstării animalelor, inofensivității produselor alimentare de origine animală.

În acest context, rog susținerea proiectului prenotat.

Domnul Mihail Popșoi:

Prima întrebare – domnul Sergiu Sîrbu.

Domnul Serghei Sîrbu:

Mulțumesc, domnule Președinte al ședinței.

Doamnă ministru,...

Doamna Georgeta Mincu:

Da, vă rog.

Domnul Serghei Sîrbu:

Spuneți-mi, vă rog, poate un medic veterinar să practice activitatea, fără să fie membru al acestui colegiu sau va putea?

Doamna Georgeta Mincu:

Nu. El va fi obligat să fie membru al colegiului.

Domnul Serghei Sîrbu:

Obligat să fie membru.

Acest colegiu este o asociație obștească?

Doamna Georgeta Mincu:

Acest colegiu este un organism profesional,...

Domnul Serghei Sîrbu:

Profesional.

Doamna Georgeta Mincu:

... care, conform legislației, va impune tuturor medicilor...

Cunoaștem cazul Consiliului Colegiului Medicilor anterior, am studiat practica sau experiența când a fost atacată decizia...

Domnul Serghei Sîrbu:

Și ce-ați schimbat aici, în proiect, în comparație cu celălalt?

Doamna Georgeta Mincu:

Am pus obligativitatea... am introdus obligativitatea.

Domnul Serghei Sîrbu:

Ca să fii medic veterinar, trebuie să fii membru al colegiului.

Păi, în Legea privind Colegiul Medicilor, de asemenea, era așa o obligativitate.

Doamna Georgeta Mincu:

Nu. Ca să practici activitatea și să-ți asumi niște responsabilități față de sănătatea animalelor, va trebui să fii membru al colegiului și să...

Domnul Serghei Sîrbu:

Dar până acum...

Doamnă ministru,

Am înțeles. Dar până acum medicii cum munceau? Nu era așa colegiu. Era o problemă să muncească, fără să fie membri ai unui organism profesional?

Doamna Georgeta Mincu:

Situația este similară avocatului. Deci până acum nu avem reglementată această activitate de medicină veterinară ca profesie liberă... de liberă practică, de aceea acum avem medici veterinari, implicați doar în activitățile finanțate de stat, cum ar fi ANSA sau alte întreprinderi de stat, care contractează medici, care sunt implicați în verificare sau însămânțarea bovinelor, porcinelor etc.

Domnul Serghei Sîrbu:

Dar care-i problema, doamnă ministru, medicii să practice activitate liberă profesionistă privată, să-și ia licență, să fie condițiile egale și vor – aderă la acest organ profesionist, vor – nu aderă.

De ce-i obligați să fie membri ai colegiului, în caz contrar nu pot profesa? Asta-i întrebarea de bază.

Doamna Georgeta Mincu:

În majoritatea țărilor, unde această profesie de liberă practică este reglementată, se instituie... s-au instituit colegii. De exemplu, în România – Colegiul Medicilor Veterinari este instituit din 1939, în Franța – din 1947, în Italia – din 1946, deci este o practică... care creează (*voce nedeslușită*) organisme profesionale și, respectiv, cum este la noi legea... colegiile sau Asociația auditorilor, deci tu nu poți să fii auditor până când nu ești atestat sau certificat de către Asociația auditorilor. Exact așa va fi și în cazul...

Domnul Serghei Sîrbu:

Dar, doamnă ministru, dar să fie...

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumim, doamnă ministru.

Vă mulțumim, domnule deputat.

Domnul Serghei Sîrbu:

A doua întrebare, a doua întrebare.

Domnul Mihail Popșoi:

Ați adresat mult mai multe...

Domnul Serghei Sîrbu:

Nu, erau niște precizări.

Domnul Mihail Popșoi:

Domnule Sîrbu,

Ați adresat mult mai mult de două întrebări. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Domnule Sîrbu...

Domnule Sîrbu, (*Gălăgie în sală.*)

Dacă ne uităm peste stenogramă, ați adresat, cel puțin, 4 întrebări.

Domnul Perciun.

Domnul Perciun.

Și după asta – domnul Sîrbu.

Domnul Perciun.

Și după asta – domnul Sîrbu.

Au trecut mult mai mult de două minute, domnule Sîrbu.

O să cronometrăm.

Finalizați întrebarea.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Președinte,

Încă o dată, conform Regulamentului, fiecare are timp două minute să adreseze întrebarea...

Domnul Mihail Popșoi:

Nu pierdeți timpul, domnule deputat.

Domnul Serghei Sîrbu:

... și ulterior...

Domnul Mihail Popșoi:

Închideți microfonul.

Domnule Perciun,

Întrebarea. (*Râsete în sală.*)

Domnule Perciun,

Întrebarea, vă rog.

Domnul Dan Perciun:

... Doamnă ministru, (*Rumoare în sală.*)

Dacă...

Domnul Mihail Popșoi:

Eu... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Dan Perciun:

Bine.

Doamnă ministru,

OK, mergem înainte. Da?

Întrebarea mea este următoarea. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Eu aud.

Doamnă ministru,

Dacă se poate. Eu, cumva, continuând gândul colegului anterior, tot încerc să înțeleg... dacă cineva care și-a luat licență și vrea să practice această activitate de sine stătător, să presteze servicii, de ce el trebuie să fie obligat să facă parte dintr-un colegiu... adică eu înțeleg că, de exemplu, în '38, probabil, în România, medicii veterinari au vrut să asigure ... vechilor, cumva, grupuri corporatiste că accesul în profesie este reglementat de către un grup mai mic de oameni, un fel de castă, da.

De ce în cazul de față este benefic ca noi să forțăm oamenii să facă parte din acest colegiu și nu poate să practice această activitate de sine stătător, dacă au studiile necesare și și-au luat o licență?

Doamna Georgeta Mincu:

Deci astăzi nu se eliberează licență pentru medic veterinar care să practice această profesie liberă, să practice...

În mod normal, în cazul în care este angajat într-o instituție, instituția poartă responsabilitate asupra consecințelor pe care... sau le-a comis medicul respectiv.

În cazul în care el practică această profesie liberă sau prestează servicii de medicină veterinară, trebuie să aibă o responsabilitate oarecare față de animalul respectiv și față de sănătatea lui, și față de proprietarul sau față de cel care-l antrenează... sau solicite serviciile respective.

Acest colegiu va elabora și va impune un cod de conduită tuturor medicilor veterinari. Respectiv, va elibera această licență care va impune și perfecționarea pe domeniul profesional al medicilor veterinari, pentru că, chiar dacă el absolvește o specialitate la Universitatea Agrară de Medicină Veterinară, nu înseamnă că el poate să practice profesia de medic veterinar și să presteze servicii anume de medic veterinar în raporturi cu diferite grupuri de beneficiari. (*Gălăgie în sală.*)

Acestea pot fi servicii pentru animale de companie, servicii pentru întreținerea animalelor pe lângă casă.

Domnul Mihail Popșoi:

Colegi,

Vă rog să păstrăm liniștea.

Doamnă ministru,

Dumneavoastră ați răspuns la întrebare.

De fapt, întrebarea este aceeași ca și a domnului Sîrbu.

Domnule Sîrbu,

Aveți altă întrebare decât cea pe care ați acordat-o deja?

Domnule Sîrbu,

Vă ascultăm.

Domnul Serghei Sîrbu:

Doamnă ministru,

A doua întrebare. Nu întâmplător am adresat întrebarea. Pe data de 15 mai 2015, Curtea Constituțională a anulat și a declarat neconstituțională Legea cu privire la Colegiul Medicilor din Republica Moldova, Hotărârea nr. 13.

Două argumente de bază au fost atunci. În primul rând, nu poți obliga pe cineva ca să profeseze... obligatoriu să fie membru al colegiului. Unul din argumente atunci medicii... este benevol, vor – fac parte din colegiu, vor –... nu poți să-i obligi, în primul rând, a fost un motiv în care legea a fost declarată neconstituțională.

Și al doilea motiv. Un colegiu nu poate să aplice sancțiuni disciplinare medicilor, decât instituția în care activează acel medic sau... deoarece se transformă într-un organ jurisdicțional. Deci, cel puțin, două motive de bază în care Curtea Constituțională a anulat.

În acest proiect de lege sunt exact aceleași prevederi. Obligatoritatea să fie membru al colegiului și colegiul are niște atribuții destul de mari: poate să-i retragă licența, poate să-i aplice alte sancțiuni.

Și de aceasta eu doar vreau să analizați foarte atent, ca să nu ne trezim că și această lege va fi anulată ulterior și scopul legii nu va fi atins. De aceasta și acest proiect de lege s-a blocat și n-a mers mai departe în Guvern.

Dacă schimbați conceptul, pentru lectura a doua, să nu fie aceasta obligativitate a Colegiului, atunci eu cred că ar merge. Dar eu doar am venit cu o sugestie ca să nu cădem în aceeași plasă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumim pentru sugestie.

Vă mulțumim, doamnă ministru.

Raportor – președintele comisiei Mudreac.

Doamna Georgeta Mincu:

Noi avem răspuns la întrebarea domnului Sîrbu.

Domnul Mihail Popșoi:

Era o sugestie, doamnă ministru, nu era întrebare.

Doamna Georgeta Mincu:

OK. Bine.

Domnul Radu Mudreac:

Onorat Parlament,

Comisia agricultură și industrie alimentară a examinat proiectul de Lege privind organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova, și expune următoarele considerente.

Proiectul actului legislativ este elaborat în scopul consolidării cadrului instituțional și creării condițiilor organizatorice, economico-juridice favorabile exercitării profesiei de medic veterinar, precum și remedierea omisiunilor și prevederilor depășite de ordin legislativ, identificate în procesul de implementare a Legii nr. 221 din 11 octombrie 2007 privind activitatea sanitar-veterinară. Or, la moment activitatea medicilor veterinari este reglementată de legea menționată, care pune un accent sporit pe activitatea medicilor veterinari oficiali și mai puțin pe activitatea medicilor veterinari de liberă practică.

Prezentul proiect reglementează condițiile organizatorice și formele de exercitare a profesiei de medic veterinar, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Veterinari din Republica Moldova.

La proiectul de lege au parvenit avize din partea comisiilor permanente. Comisia politică externă și integrare europeană, Comisia mediu și dezvoltare regională, Comisia protecție socială, sănătate și familie și Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media propun examinarea și aprobarea proiectului în plenul Parlamentului.

Comisia administrație publică și Comisia juridică, numiri și imunități propun proiectul spre examinare în plenul Parlamentului. Totodată, Comisia juridică, numiri și imunități propune la litera a) alineatul (2) din articolul 6 din proiect după cuvântul „veterinar” de completat cu textul „cu excepția antecedentelor penale care au fost stinse”.

Comisia securitate națională, apărare și ordine publică propune examinarea și aprobarea proiectului în cadrul ședinței plenare în contextul obiecției expuse în raportul de expertiză anticorupție. Comisia drepturile omului și relații interetnice s-a pronunțat pentru respingerea proiectului.

Pentru lectura a doua vor fi examinate amendamentele deputaților, propunerile Comisiei juridice, numiri și imunități și obiecțiile, și propunerile de ordin tehnico-legislativ ale Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia agricultură și industrie alimentară, cu votul unanim al membrilor prezenți, propune proiectul nr. 201 din 12.06.2018 spre examinare și aprobare în prima lectură.

Domnul Mihail Popșoi:

Domnul Padnevici.

Domnul Corneliu Padnevici:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

Stimate domnule coleg președinte al comisiei de profil,

Știind că dumneavoastră, cu adevărat, sunteți un specialist în domeniu, aș vrea să vă rog să ne spuneți, discutând cu colegii mei, cu ce se va îmbunătăți activitatea dată a medicului veterinar odată cu implementarea actualei legi pentru cei care, cu adevărat, posedă această profesie?

Domnul Radu Mudreac:

Haideți, eu am să încerc să fac o claritate pentru colegul Sîrbu și domnul Perciun, care au fost... probleme înaintate anterior, este o întrebare destul de interesantă. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, care este instituția de stat care gestionează activitatea medicilor veterinari oficiali, la rândul său este responsabilă și de tot lanțul alimentar, care, la unele etape, o îndeplinesc medicii de liberă practică. Actele care sunt eliberate de medicii de liberă practică sunt luate ca bază pentru eliberarea documentelor oficiale. Dumnealor fac ca o activitate de liberă practică care nu poate să fie din capul lor. Așa mai popular zis. De aceea este nevoie ca acești specialiști să fie testați, examinați la etapele care sunt, ca să nu facă malpraxisul care se poate întâmpla. Și atunci noi avem și o cerință, și o responsabilitate, care ... față de populație pentru ceea ce ține de siguranța alimentară. Și doi. Este și o cerință pentru a garanta calitatea și siguranța produselor pentru a putea accede în domeniul exportului.

De aceea acest Colegiu nu este similar cu Colegiul Avocatului, cu Colegiul Notarilor, cu Colegiul Medicilor, în cazul când ei sunt de liberă practică pe jumătate. Pentru că măsurile care sunt făcute de vaccinare și alte măsuri care sunt, ele sunt făcute de cei de liberă practică. Acesta este scopul proiectului, ca acești medici să aibă o responsabilitate. Calificativ de asta este nevoie, ca să facem o diferență de ceea ce a fost expus anterior.

Și pentru a doua lectură acele amendamente care vor parvine de la deputați o să luăm în calcul toate amendamentele și o să le examinăm pentru îmbunătățirea proiectului. Care o să parvină.

Domnul Mihail Popșoi:

Mulțumesc, domnule președinte de comisie.

În lipsa altor întrebări ... Dar a parvenit de la doamna Ivanov încă o întrebare.

Doamna Ivanov.

Doamna Violeta Ivanov:

Mulțumesc, domnule Președinte al ședinței.

Domnule președinte al comisiei,

Spuneți, vă rog, dar care va fi statutul Colegiului? Deci este instituție subordonată ministerului sau este organizație neguvernamentală?

Domnul Radu Mudreac:

Neguvernamentală. Organizație obștească care nu este ... pentru a da calificative acestor medici, a face: testări, examinări, examene.

Doamna Violeta Ivanov:

OK. Dar nu credeți că este o monopolizare? Deoarece pot să apară zece organizații neguvernamentale care ar dori să se ocupe cu domeniul respectiv.

Domnul Radu Mudreac:

Întrebarea este și mai interesantă atunci când a fost exclusă licențierea medicilor. Atunci când era licențierea, era acel Colegiu de Stat care le dădea apreciere și eliberarea licențelor. El a fost exclus, licența nu mai este și atunci a parvenit această necesitate.

Prin ce era calificat profesionalismul cuiva? Prin licențiere. Acum licența nu mai există, a fost doar redusă.

Doamna Violeta Ivanov:

OK. Și în situația respectivă, undeva am văzut, că congresul stabilește careva cotizații sau cum o să fie?

Domnul Radu Mudreac:

O să fie și careva cotizații.

Doamna Violeta Ivanov:

Cotizație de membru?

Domnul Radu Mudreac:

Cotizație de ...

Doamna Violeta Ivanov:

Nu credeți că se creează un precedent?

Domnul Radu Mudreac:

De aceea și am încercat să spun, că pentru a doua lectură o să examinăm și acelea care sunt. Pentru că și eu cu multe lucruri care sunt expuse aici nu sunt de acord. Ca concept ...

Domnul Mihail Popșoi:

Da. Vă mulțumim, domnule autor.

În lipsa altor întrebări, **supun votului în prima lectură proiectul nr. 201 din 12.06.2018.**

Cine este pentru, rog să votați.

Majoritatea celor prezenți.

Vă mulțumim.

Următorul proiect, **proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nr. 260/2017 (articolul 4), nr. 165 din 31.07. 2019.**

Rog, din partea autorilor, domnul Alaiba.

Domnul Dumitru Alaiba:

Stimați colegi,

Eu o să am o explicație foarte pe scurt. Pentru început o să încerc să vă explic care a fost parcursul acestui proiect, dar înainte de toate, pur și simplu, o să încep a citi de pe foaie...

Deci pentru ca instituțiile statului să gestioneze calitativ proprietatea și finanțele publice, ele trebuie supravegheate imparțial și profesionist. Rolul de supraveghere a eficienței gestionării patrimoniului și finanțelor publice revine, în primul rând și în primul rând, instituției supreme de audit public extern. În cazul Republicii Moldova aceasta este Curtea de Conturi.

Independența reală a Curții de Conturi stă la baza asigurării eficienței cu care se administrează finanțele și proprietatea publică, iar asta înseamnă oameni imparțiali și legislație care protejează această independență. O independență de facto înseamnă, în primul rând, independența politică, instituțională și financiară.

Acest proiect de lege are drept scop să avanseze independența financiară a Curții de Conturi. La moment există un anumit conflict de interese, unde Ministerul Finanțelor decide asupra bugetului Curții de Conturi, pe de o parte, iar Curtea de Conturi face audit la Ministerul Finanțelor și la instituțiile subordonate, pe de altă parte.

Intenția proiectului dat este să introducem un anumit echilibru în acest sens crescând rolul Parlamentului în acest proces.

În afară de faptul că aceste prevederi pun într-un anumit pericol independența instituției, independența financiară, această reformă mai este și o obligațiune asumată de Republica Moldova în cadrul Memorandumului de înțelegere cu Uniunea Europeană privind oferirea asistenței macrofinanciare de 100 milioane de euro. Or, în acțiunea 4 a Memorandumului, care este parte din prima tranșă, țara noastră s-a obligat să adopte un cadru legislativ, obiectivele principale ale căruia ar trebui să fie, și citez: „asigurarea independenței financiare, operaționale și funcționale a

instituției supreme de audit și alinierea acestora la standardele internaționale INTOSAI”.

Redacția actuală a articolului 4 din Legea privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a Republicii Moldova nu asigură în măsura necesară independența financiară a instituției.

Cum am spus, acest proiect a avut un parcurs de câteva luni, a fost înregistrat în timpul verii, în luna iulie.

Între timp, a fost... ca și orice altă inițiativă, o inițiativă legislativă este, în primul rând, un început de conversație... Prin comisii, au fost discuții împreună și cu reprezentanții Guvernului, astfel încât urmare a mai multor consultări, au fost efectuate unele amendamente la proiectul inițial.

Respectiv, versiunea finală a fost propusă ca și amendament.

Domnul Mihail Popșoi:

În lipsa întrebărilor, rog, din partea comisiei, domnul Golovatiuc.

Domnul Vladimir Golovatiuc:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Comisia de control al finanțelor publice a examinat proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cu privire la organizarea și funcționarea Curții de Conturi a Republicii Moldova și comunică următoarele.

Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați, conform prevederilor articolului 73 din Constituția Republicii Moldova și articolului 47 alineatul (1) din Regulamentul Parlamentului.

Prezentul proiect de lege are drept obiect de reglementare modificarea Legii nr. 260/2017 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a Republicii Moldova.

Potrivit notei informative, scopul proiectului este asigurarea independenței financiare a Curții de Conturi.

În cadrul examinării proiectului de lege în comisie, au parvenit următoarele avize: avizul Guvernului și al Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, avizele din partea Comisiei mediu și dezvoltare regională și a Comisiei cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media.

De asemenea, a fost prezentat Raportul de expertiză anticorupție din partea Centrului Național Anticorupție.

Suplimentar, a fost înaintat un amendament, autorul fiind domnul deputat Dan Perciun.

Comisia a acceptat unanim propunerea înaintată.

În acest context, propunerile și obiectivele parvenite au fost sistematizate și examinate, fiind reflectate în sinteza rezultatelor examinării lor, care este parte integrantă a raportului comisiei.

Textul proiectului redactat se anexează la proiectul raportului.

Comisia menționează că modificarea redacției articolului 4 din Legea nr. 260 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi are drept scop instituirea unui mecanism funcțional de răspundere managerială pentru buna guvernare și sporirea impactului auditului public extern asupra administrării resurselor financiare publice și utilizării patrimoniului public. Modificarea va corespunde Standardelor INTOSAI, Liniilor directorii EUROSAI, Rezoluției Adunării Generale a ONU nr. 66/2011 și bunelor practici internaționale cu privire la independența Instituțiilor Supreme de Audit.

În calitate de ISA, Curtea de Conturi trebuie să dispună de independență, inclusiv financiară, pentru a-și exercita sarcinile legale în mod obiectiv și eficient, fără influențe exterioare din partea entităților controlate. Deși cadrul normativ existent prevede dreptul autorităților bugetare independente/autonome de a prezenta Parlamentului obiecții la proiectul de buget, Curtea de Conturi, ca instituție supremă de audit a Republicii Moldova, necesită asigurarea unei independențe financiare, operaționale și funcționale și alinierea acesteia la standardele INTOSAI. Alinierea la aceste standarde este și obligațiunea asumată de Republica Moldova în fața Uniunii Europene.

Pornind de la cele menționate, cu votul unanim al membrilor prezenți la ședința comisiei, Comisia de control al finanțelor publice a decis să propună plenului Parlamentului examinarea și adoptarea proiectului de lege redactat în prima și a doua lectură.

Dacă sunt întrebări.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumim, domnule președinte al comisiei.

În lipsa întrebărilor, supun proiectul de Lege nr. 165 din 31.07.2019 la vot.

Cine este pentru prima lectură?

Majoritatea.

Fracțiunile sunt de acord și pentru lectura a doua?

Fracțiunea Partidului Socialiștilor.

Domnul Vlad Batrîncea:

De acord pentru a doua lectură.

Domnul Mihail Popșoi:

„PAS”.

Domnul Igor Grosu:

Suștinem lectura a doua.

Domnul Mihail Popșoi:

„Platforma DA”.

Domnul Alexandru Slusari:

Suntem de acord cu lectura a doua.

Domnul Mihail Popșoi:

Având în vedere susținerea de către toate fracțiunile majorității parlamentare votarea în a doua lectură, supun votului în a doua lectură proiectul nr. 165 din 31.07.2019.

Cine este pentru?

Vă rog, numărătorii.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 1 – 26.

Domnul Mihail Popșoi:

Sectorul nr. 2?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 2 – 8.

Domnul Mihail Popșoi:

Sectorul nr. 3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr. 3 – 21.

Domnul Mihail Popșoi:

Cu 55 de voturi, proiectul de lege este adoptat în a doua lectură.

Vă mulțumim.

Următorul proiect de lege, **proiectul de Lege privind Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, nr. 140 din 22.07.2019.**

Din partea autorilor, prezintă Veronica Mihailov-Moraru, secretar de stat.

Doamna Veronica Mihailov-Moraru – *secretar de stat al Ministerului Justiției:*

Onorată asistență,

Stimați deputați,

Înainte de a trece la prezentarea proiectului de lege, de care ministerul a fost responsabil, aş dori să fac o mică precizare.

Proiectul de lege ce ține de pungile de plastic, cred că autorul este, de fapt, domnul Dumitru Alaiba.

Eu mă voi referi nemijlocit la proiectul nr. 140. (*Voce nedeslușită din sală.*)

OK.

Ministerul a propus atenției dumneavoastră proiectul nr. 140 din 22 iulie 2019 cu privire la modificarea Codului contravențional, ce ține de articolele 30 alineatul (3), 37 alineatul (3), 38 alineatul (6) și 461.

Scopul și condițiile ce au determinat modificarea, mai bine zis, armonizarea acestor clauze din Codul contravențional, au constat două hotărâri ale Curții Constituționale care, în două cuvinte, au constatat că articolele vizate prezintă carențe de constituționalitate și, în două cuvinte, este vorba despre vidul legislativ cu privire la inefectivitatea sancțiunilor în cazul articolului 78¹, care se referă la contravenția ce ține de violența în familie. Și al doilea, ce ține de nulitatea efectelor de nulitate în cazul proceselor-verbale contravenționale, atunci când nu au fost îndeplinite mențiunile obligatorii.

Deci în primul caz, Curtea Constituțională a declarat că, în cazul categoriei de persoane care au atins vârsta de pensionare, conform Codului contravențional, este foarte îngustă aria de sancționare a acestora, deoarece sunt alte clauze ale Codului contravențional care interzice, spre exemplu, aplicarea muncii neremunerate, decât cu acordul acestuia, sau aplicarea arestului contravențional care, pentru astfel de categorie de persoane, nu se aplică.

Și totodată, Curtea a constatat că nu este prea larg... efectul de nulitate în cazul proceselor-verbale contravenționale, atunci când a fost omisă întocmirea uneia din clauzele ce ține de procesul-verbal de constatare.

Astfel, în scopul executării hotărârilor date, potrivit Legii Curții Constituționale și Regulamentului... Guvernului, ministerul a elaborat prezentul proiect de lege și a propus următoarele modificări.

La articolul 30 alineatul (3), textul „articolul 155¹ și articolul 179” se substituie cu „articolele 78¹, 155¹ și 179”, astfel încât, în redacția finală, va suna în felul următor: „Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la articolul 78¹, adică cu referire la violența în familie, este de 18 luni.”

La articolul 37, alineatul (3) se completează cu cuvintele „cu excepția contravenției prevăzute de articolul 78¹ pentru care acordul persoanei nu este necesar” va suna în varianta finală în felul următor: „Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute de articolul 78¹, pentru care acordul persoanei nu este necesar”.

La articolul 38 alineatul (6) după cuvântul „aplicat” se completează cu cuvintele „dacă acesta ar amenința sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului” și se completează cu propoziția: „Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la articolul 78¹ poate fi aplicat arestul contravențional persoanelor ce au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate”.

Adică, în varianta finală la articolul 38 ce ține de arestul contravențional va suna în felul următor: „Arestul contravențional nu poate fi aplicat dacă acesta ar amenința sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilități și altor categorii”.

Și ceea ce suferă modificare finalul: „Pentru săvârșirea contravenției, prevăzută de articolul 78¹, poate fi aplicat arestul contravențional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea de sănătate”.

O mică precizare ceea ce ține de articolul 461 cu privire la încetarea procesului contravențional în ședința de judecată. Curtea Constituțională a făcut remarcă cu privire la articolul 445, dar Guvernul deja, înainte de a fi publicată hotărârea Curții Constituționale, a operat modificări la articolul 445 al Codului contravențional care se referea la nulitatea absolută, adică cazurile în care procesul-verbal contravențional este anulat pe deplin și cazurile în care chiar dacă au fost omise anumite mențiuni din procesele-verbale contravenționale aceasta nu duce neapărat la nulitatea procesului în cazul în care instanța vede că nu are legătură cu fondul cauzei.

De aceea la articolul 461 varianta finală, propusă în proiectul de lege, este că: „Încetarea procesului contravențional în ședința de judecată. În cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 sau 445, instanța încetează procesul contravențional numai în cazul în care lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenții afectează în mod esențial fondul cauzei și dacă aceasta nu poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.”

Suplimentar, mai indic la proiectul de lege în cauză, au fost anexate toate notele informative, avizele și raportul de expertiză anticorupție pozitiv.

Prin urmare, solicităm adoptarea acestui proiect de lege.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumim, doamnă secretar de stat.

Întrebare – domnul Vreamea.

Vă rog.

Domnul Igor Vreamea:

Mulțumesc, domnule Președinte al ședinței.

Eu mai mult pentru stenogramă, fiindcă noi am discutat în comisie și am zis că pentru lectura a doua trebuie de găsit pentru articolul 461 o altă redacție. Fiindcă în cazul articolului 445, care este menționat în proiect, din Codul contravențional, mai bine-zis componența este structurată în două alineate și primul alineat, respectiv, reglementează cazurile de nulitate de drept, să spunem așa, a procesului verbal.

De aceea noi trebuie să excludem din punctul 4 anume partea ce ține de alineatul (1) al articolului 445. Deci trebuie de ținut cont pentru lectura a doua.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumim, domnule Vreamea, pentru recomandare.

Cu siguranță, comisia va lua în calcul pentru lectura a doua această recomandare.

În lipsa altor întrebări, rog, președintele comisiei Litvinenco, raportul cât se poate de laconic.

Mersi.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Da, colegi, pe scurt prezint raportul comisiei. Comisia a examinat acest proiect. Doamna secretar de stat a menționat care este esența acestuia.

În rezultatul dezbaterilor în comisie a fost propusă reformularea redacțională a punctului 4 din proiect, fapt cu care autorul a fost de acord. În principiu este ceea ce-a menționat și domnul Vreamea. Noi vom propune o reformulare la acest alineat care a fost menționat, deci punctul 4 este vorba de articolul 461 din Codul contravențional.

Având în vedere cele expuse, Comisia juridică a decis, cu votul unanim al membrilor prezenți, să propună plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului de Lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, numărul proiectului 140 din 22 iulie 2019, în prima lectură.

Mulțumesc.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

În lipsa întrebărilor, **supun votului proiectul nr. 140 din 22.07.2019 în prima lectură.**

Cine este pentru, rog să votați.

Majoritatea celor prezenți.

Vă mulțumesc.

Următorul proiect, **proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24 octombrie 2008, nr. 99 din 03.07.2019.**

Din partea autorilor cine prezintă?

Domnule Alaiba,

Vă rog.

Domnul Dumitru Alaiba:

Stimați colegi,

Astăzi începe săptămâna grevei mondiale pentru climă. Milioane de tineri din peste 130 de țări vor ieși în stradă și vor organiza diverse acțiuni pentru a atrage atenția societății și a politicienilor și a le spune că viitorul lor este sub pericol din cauza schimbărilor climatice și a crizei de mediu în fiecare țară în parte.

Și la noi la ora 17.00 elevii au anunțat o grevă, la ora 17.00 în fața clădirii Guvernului. Acești elevi cer să declarăm criza de mediu, bazându-ne pe toate dovezile pe care le avem la mână privind gradul avansat de poluare a mediului înconjurător în țara noastră.

O problemă foarte gravă o reprezintă poluarea mediului înconjurător anume cu plastic. Cercetătorii abia de au zgârâiat suprafața, să-i zicem așa, a acestei probleme și rezultatele sunt înfricoșătoare. De exemplu, un studiu recent condus într-o țară europeană, în Germania, arată că 97% din copii au particule de plastic în organism. Care vor fi efectele? Noi nu știm deocamdată. Ne pasă? Probabil că nu tare.

La această etapă cercetătorii încă nu pot spune cu exactitate ce consecințe va avea contaminarea cu microplastic asupra sănătății copiilor noștri. Aceasta este o problemă pe care am creat-o noi, dar efectele ei o să fie resimțite anume de generațiile viitoare.

Nivelul de poluare cu plastic al țării noastre este vizibil cu ochiul liber. E toamnă și vântul poartă nu doar frunze, dar și sacoșe de plastic. Ne pasă oare? Nu prea, anume judecând după acțiunile noastre de zi cu zi. Adevărul este că, în afară de câteva ONG-uri și de activiștii de mediu, mai nimănui nu-i pasă. Răspunsul la întrebarea: de ce am fost indiferenți? Probabil o să fie târziu să le răspundem, foarte tare îmi este frică.

Acum avem șansa să schimbăm ceva în acest sens, ceva foarte mic, pentru că acest proiect de lege este unul punctual, insular, dar este un

început. Avem de făcut mult mai multe pentru a nu pune goana noastră după profituri și după metode mai simple de a face cumpărături și de a trăi la urma urmei pe umerii copiilor noștri.

Pe parcursul pregătirii acestui proiect de lege au tot fost voci care au criticat că noi ne ocupăm cu probleme secundare, că avem o mulțime de probleme ș.a.m.d., cumva s-a trecut cu vederea faptul că legea care interzice în mod etapizat pungile de plastic, pentru că inițiativa dată face doar un singur lucru de a rectifica o breșă din trecut. Deci legea care interzice pungile de plastic, din ianuarie 2019, este una ce ține de legislativul anterior și totuși s-a depistat că această lege este una declarativă, pentru că alineatul care conține sancțiuni a fost cumva scăpat.

Constatăm că, iată, o lege atât de banală, atât de simplă care interzice pungile și recipientele de plastic a fost incomodă pentru cineva, a reprezentat, probabil, un pericol pentru profiturile cuiva și avem ce avem, o lege frumoasă pe hârtie care nu are nici un efect punitiv. Mergeți la orice supermarket și o să vă convingeți, este ilegal, dar nu este cu pedeapsă.

Am pregătit acest proiect de lege împreună cu societatea civilă. Și le mulțumesc lor foarte mult pentru acest ajutor. Ei sunt, probabil, unicii cărora, într-adevăr, le pasă și arată asta prin acțiuni, nu prin simple declarații.

Iarăși ca să răspund criticilor la asemenea inițiative, de ce ar trebui să ne pese? Pentru că, sincer vă zic, îmi este frică că până dezoligarhizăm s-ar putea să nu avem aer de respirat sau apă curată pentru a fi consumată. Deci aici am să pun punct. Este o discuție foarte lungă.

Vă rog foarte mult susținerea în prima lectură. Proiectul este un început. În a doua lectură deja sunt foarte multe sugestii de a-l îmbunătăți, de redacție, de conținut, o să ținem cont și o să-l îmbunătățim. Dar este un lucru care trebuie făcut cât mai urgent.

Și mai avem foarte multe inițiative în acest sens.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumim, domnule autor.

Doamnă Ivanov,

Vă rog.

Doamna Violeta Ivanov:

Vă mulțumesc, domnule Președinte al ședinței.

Stimate domnule autor,

Foarte frumos ați prezentat, într-adevăr, inițiativa. Este o inițiativă foarte bună. Și cunoașteți că orice inițiativă, care vine în susținerea mediului, eu tot timpul le... nu că doar le accept, dar și le promovez.

Ceea ce-ați vorbit dumneavoastră că în organismele... organismul uman, al copiilor este deja depistat plastic nu este altceva decât rezultatul inhalării în urma incinerării, deoarece plasticul trebuie de reciclat, și nu de incinerat, dar aceasta este altă întrebare.

Întrebarea concretă. Cine va fi agent constatator?

Domnul Dumitru Alaiba:

Acest subiect s-a discutat și prin comisii.

Vă mulțumesc pentru întrebare.

Urmează să discutăm și să venim cu o soluție, probabil, inclusiv, în primul rând, la sugestia Guvernului, o să identificăm. La moment... există o opțiune de a identifica agentul constatator ca și protecția consumatorului sau Ministerul Afacerilor Interne. O să discutăm și, în a doua lectură, o să venim cu o soluție.

Doamna Violeta Ivanov:

Deci nu în zadar am pus această întrebare. Am ridicat coraportul din 3 martie 2016... încă eram președinte atunci al Comisiei administrație publică, dezvoltare regională și mediu și țin minte acele dezbateri, deoarece atunci când examinam propunerile la Legea cu privire la comerțul interior unde, într-adevăr, sunt deja stipulate termene de când intră în vigoare, deci atunci am identificat 3 ministere: Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Mediului și Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

Am invitat atunci aceste instituții și ei au argumentat că nu au capacități, nu au posibilități și foarte multe lucruri care le-au argumentat că nu pot.

Am ridicat avizul Guvernului care este eliberat în data de 3 iunie 2019 și se spune foarte clar că în scopul asigurării stabilității legislației, se propune ca inițiativa de modificare a Codului contravențional al Republicii Moldova să fie comasată și examinată în Parlament odată cu proiectul complex de modificare a acestuia, care a fost aprobat în ședința Guvernului din 18 iunie 2019. Nu am găsit acest proiect.

Ați supus, cumva, dezbaterilor, ați vorbit cu colegii din Guvern, care este, totuși, soluția?

Domnul Dumitru Alaiba:

Nu am supus dezbaterilor pentru moment.

Dar ca să mă refer la ce-ați spus anterior, într-adevăr, există mai multe opțiuni. O să discutăm și o să identificăm soluția perfectă.

Scuza cu „nu avem capacități, nu avem resurse”, eu personal nu cred că trebuie s-o luăm în serios, pentru că atunci când noi recunoaștem o necesitate, o să trebuiască să identificăm și resurse atunci când ele sunt, într-adevăr, necesare.

Foarte des răspunsul „nu avem capacități” este unul standard și nu totdeauna justificat...

Doamna Violeta Ivanov:

Sunt absolut de acord cu dumneavoastră. Și aș propune, în comun cu Comisia mediu și dezvoltare regională, să organizăm dezbateri pentru lectura a doua, dacă sunteți de acord.

Domnul Dumitru Alaiba:

De ce nu?

Doamna Violeta Ivanov:

Mulțumesc.

Domnul Mihail Popșoi:

Următoarea întrebare – domnul Vreamea.

Vă rog.

Domnul Igor Vreamea:

Iarăși vin cu o sugestie pentru lectura a doua. Noi am discutat în comisie și vroiam ca dumneavoastră să acceptați această propunere, fiindcă am zis că Legea cu privire la comerțul interior prevede că interdicția sau una din interdicțiile care sunt nominalizate (*voce nedeslușită*) a intrat în vigoare anul acesta, de aceea și sancționarea poate să fie doar în ceea ce privește această interdicție. De aceea trebuie și aici să modificăm alineatul (17)... punctul 17, mai degrabă.

Domnul Dumitru Alaiba:

Da. Am discutat în comisie, urmează să finalizăm.

Domnul Mihail Popșoi:

În lipsa altor întrebări, rog președintele comisiei – domnul Litvinenco.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Stimați colegi,

Comisia a examinat acest proiect de lege.

Este o inițiativă a unui grup de deputați care are ca scop introducerea unor norme noi, care să interzică utilizarea/comercializarea pungilor de plastic, a farfuriilor, paharelor și altor accesorii ale serviciilor de masă și a bețișoarelor de unică folosință fabricate din plastic, prin introducerea sancțiunilor contravenționale, precum și stipularea exhaustivă a organelor competente pentru constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor.

Propunerile... chiar și în cadrul comisiei au fost mai multe propuneri. Noi le vom examina pentru lectura a doua în procesul de definitivare.

Urmare a dezbaterilor, Comisia juridică a decis, cu votul majorității membrilor săi, să propună plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului respectiv de lege în prima lectură.

Mulțumesc.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumesc, domnule președinte al comisiei.

În lipsa întrebărilor, supun votului proiectul nr. 99 din 03.07.2019 în prima lectură.

Cine este pentru, vă rog să votați.

Majoritatea celor prezenți.

Vă mulțumesc.

Următorul proiect propus spre dezbateră este **proiectul de Lege pentru modificarea articolului 52 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 184 din 04.09.2019.**

Din partea autorilor – domnul Litvinenco.

Vă rog.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Stimați colegi,

Este un proiect tehnic, în principiu. Proiectul prevede completarea Codului contravențional cu o prevedere, conform căreia va exista sancțiune contravențională pentru agitație electorală în ziua de sâmbătă.

Noi am modificat Codul electoral, am stabilit ziua tăcerii sau zilele tăcerii... ziua de duminică, când are loc nemijlocit votarea, și ziua de sâmbătă, premergătoare zilei de duminică, sunt zile ale tăcerii, adică zile în care nu se admite nici un fel de agitație.

Domnul Mihail Popșoi:

Domnule Litvinenco,

Vă rog, o secundă.

Domnule Vremea,

Vă rugăm frumos să vă mai rețineți.

Din 40 de deputați din opoziție, în sală au rămas doar 4.

Vă rugăm să mai rămâneți.

Au mai rămas doar două proiecte.

Domnul Sergiu Litvinenco:

În sensul ăsta, noi am modificat Codul electoral.

În Codul contravențional există sancțiuni doar pentru agitație electorală în ziua de duminică.

Respectiv, noi propunem completarea articolului 52 din Codul contravențional cu prevederea, conform căreia se sancționează contravențional și persoanele care admit agitație electorală în ziua de sâmbătă, premergătoare zilei alegerilor. Asta este esența proiectului.

Rog susținerea acestuia.

Domnul Mihail Popșoi:

Putem considera ca și prezentare și din partea comisiei?

Domnul Sergiu Litvinenco:

Nu. Pe scurt.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă rog, raportul din partea comisiei.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Comisia a examinat și acest proiect. El are drept scop înlăturarea contradicțiilor între prevederile Codului electoral, pe de o parte, și a Codului contravențional, pe de altă parte. El prevede completarea articolului 52 cu sintagma „ziua alegerilor și ziua precedentă alegerilor”, în vederea aducerii în concordanță a normelor indicate mai sus, adică între Codul contravențional și Codul electoral.

În rezultatul dezbaterilor, comisia, cu votul majorității membrilor săi, propune aprobarea proiectului de Lege nr. 184 din 4 septembrie 2019 în prima lectură.

Mulțumesc.

Domnul Mihail Popșoi:

În lipsa întrebărilor...

Mulțumim domnului Vremea... rămâne cu noi.

Supun votului în prima lectură proiectul nr. 184 din 04.09.2019.

Cine este pentru, vă rog să votați.

Majoritatea celor prezenți.

Vă mulțumesc.

Următorul proiect este **proiectul de Hotărâre pentru modificarea unor hotărâri ale Parlamentului nr. 199 din 18.09.2019.**

Din partea Biroului permanent – domnul Bolea.

Domnul Vasile Bolea:

Da. Vă mulțumesc, domnule Președinte al ședinței.

Stimați colegi,

Urmare a faptului că au parvenit mai multe modificări în componența legislativului, unii colegi de-ai noștri au plecat la alte funcții sau și-au dat demisiile, alți colegi au venit în Parlament, ca urmare a validării mandatelor lor, de către fracțiunile parlamentare, au fost înaintate Biroului permanent mai multe solicitări de a face modificări în componența comisiilor permanente ale Parlamentului și în componențele... delegațiilor parlamentare... Adunărilor Parlamentare la care Republica Moldova face parte.

De aceea s-a făcut un proiect de Hotărâre pentru modificarea unor hotărâri ale Parlamentului, care se expune... Și dumneavoastră le-ați primit în lădițele poștale. Cred că ați avut posibilitatea să faceți cunoștință cu ele. N-am să dau citire întregului proiect de Hotărâre privind modificarea Hotărârii Parlamentului nr. 38/2019 și a Hotărârii Parlamentului nr. 71/2019, am să fac doar o referire, a fost și o omisiune în acest sens.

Am să rog colegii din Frațiunea „PAS” să mă ajute. Doamna Maia Sandu și-a depus demisia, ca urmare a faptului numirii dumneaei în calitate de Prim-ministru și de aceea urmează la anexa 2 „Componența Comisiei economie, buget și finanțe” să facem o mențiune, poziția „membru în această comisie Maia Sandu – Frațiunea parlamentară „PAS, Blocul ACUM”” se exclude.

A fost o omisiune în acest sens. Dacă, eu știu, puteți pentru stenogramă să confirmați acest fapt, ca acest proiect de hotărâre să fie unul complet.

Noi am făcut fix același lucru la ceilalți deputați care și-au depus demisia, este vorba despre: domnul Vladimir Plahotniuc, domnul Viorel Melnic și ...

Domnul Mihail Popșoi:

Domnul Litvinenco dați să ne dea o explicație.

Domnul Vasile Bolea:

... Andrei Năstase.

Domnul Sergiu Litvinenco:

Da. Mulțumesc.

Deci noi excludem sintagma „Maia Sandu” și lăsăm această poziție de membru în cadrul Comisiei economie, buget și finanțe pentru Frațiunea „PAS, Blocul ACUM”, dar deocamdată nu indicăm vreo persoană acolo.

Domnul Mihail Popșoi:

Exact, locul rămâne vacant.

Domnul Vasile Bolea:

Da, locul rămâne vacant în această comisie.

Domnul Mihail Popșoi:

Mai sunt careva ... Ați expus tot, domnule Bolea?

În lipsa întrebărilor, supun votului ...

Domnule Batrîncea,

Vă rog.

Domnul Vlad Batrîncea:

Da, vă rog ... Nu am la îndemână componența tuturor delegațiilor și nu pot să vă indic foarte clar punctul, dar în ceea ce ține de delegația parlamentară a Mării Negre venim cu o modificare, poziția „Corneliu Furculiță” se substituie cu poziția „Petru Burduja”, Adunarea Parlamentară a Mării Negre.

Domnul Mihail Popșoi:

Domnule raportor,

Se acceptă?

Domnul Vasile Bolea:

Da.

Domnul Mihail Popșoi:

Da.

Domnul Vasile Bolea:

Este voința fracțiunii parlamentare, de aceea se acceptă.

Domnul Mihail Popșoi:

În lipsa altor întrebări, supun votului cu amendamentele pronunțate în plen.

Cine este pentru, rog să votați.

Majoritatea celor prezenți.

Vă mulțumesc.

Am finalizat lista proiectelor de lege, acum avem luări de cuvânt la sfârșit de ședință, domnul deputat Ion Ceban.

Vă rog.

Sunt întrebări și interpelări?

Da, vă rog, deputatul neafiliat Octavian Țîcu.

Vă rugăm, domnule deputat neafiliat, întrebarea dumneavoastră.

Domnul Octavian Țîcu:

Acum, câteva zile, în fața Parlamentului a fost un protest cu furci, așa cum ați văzut, este vorba de un grup de locuitori ai satului Drepcăuți, care, împreună cu primarul Ioxa Ghenadie, au venit în semn de protest pentru neexecutarea unei decizii definitive a Curții Supreme de Justiție în cazul unui incident sau al unui dosar între Sergiu Melnic, directorul SRL „Farm Agro Prim”, care în mod fraudulos a cauzat prejudicii cetățenilor sau locuitorilor satului Drepcăuți din raionul Briceni de 3 milioane de lei.

Fac o interpelare către Ministerul Justiției pentru investigare asupra cauzelor neexecutării acestei decizii. Și rog să fiu informat în scris.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumesc, domnule deputat neafiliat.

Următoarea întrebare sau interpelare?

În lipsa altor întrebări și interpelări ...

Rog luare de cuvânt.

Domnul Ion Ceban:

Îmi pare că are domnul Carp.

Vă rog.

Domnul Lilian Carp.

Da. Eu am făcut o întrebare sau interpelare acum două luni de zile față de Ministerul Agriculturii și Mediului ș.a.m.d. referitor la situația de pe râul Ichel. Eu cunosc, cel puțin, situația că există anumite baraje construite neautorizat pe acest râu. Au trecut două luni de zile, noi din partea Inspecției de Stat ș.a.m.d. Mediu, cum se numește acolo, nu am primit răspuns nici până în prezent.

Eu repetat, dar de data asta sper că mai repede să ajungă răspunsul, eu știu că se fac anumite lucrări într-o localitate pentru a aplatiza situația, fiindcă cineva de acolo care lucrează la Inspecția aceasta de Mediu nemijlocit prin soțul ei a reconstruit un asemenea baraj neautorizat.

Și cer repetat, încă o dată în scris, dar e de dorit săptămâna viitoare, să-mi dea care este situația cu barajele neautorizate construite pe râul Ichel.

Mersi mult.

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumim, domnule Carp.

Vă rog, domnule Ceban.

Domnul Ion Ceban:

Nu mai sunt întrebări? Ca să știm.

Mulțumesc mult.

Stimați colegi,

Pe parcursul verii și începutul lunii septembrie anul curent, împreună cu mulți alți experți din echipa noastră, dar și din exterior, am efectuat un studiu complex privind identificarea problemelor fundamentale ale Chișinăului în domeniul construcțiilor. Și pe exemplul Chișinăului s-a constatat că problemele sectorului de construcții sunt atât de grave, atât de adânci încât rezolvarea lor e complicată fără modificarea și actualizarea cadrului legal atât la nivel de acte legislative, cât și la nivel de hotărâri ale Guvernului, care să ofere mecanisme instituționale exacte și eficiente de punere în practică a normelor cadrului legal de profil.

În continuare voi prezenta cele mai importante probleme care țin de domeniul în cauză și care au cel mai nefast impact asupra bunăstării nu numai a chișinăuienilor, dar și asupra tuturor locuitorilor din orașele țării și drept urmare asupra întregului habitat al întregii infrastructuri urbane naționale.

Vreau să menționez din start că în acest studiu am inclus aproximativ 200 de construcții și au fost identificate patru grupuri de probleme generice: încălcarea cerințelor de urbanism pentru proiectare, încălcarea cerințelor de proiectare, încălcarea cerințelor în executarea lucrărilor, încălcarea aspectelor juridice.

Actualul sector de construcții din capitală reprezintă un sistem care are drept scop extragerea, extorcarea de profituri pe seama exploatarea abuzive și criminale a resurselor orașului: administrative, economice, funciare, ecologice, sociale, tehnice, infrastructurale în detrimentul total, cu ignorarea totală, fără a ține cont de interesele locuitorilor orașului în ansamblu.

Mai mult decât atât, oricât ar părea de paradoxal, tocmai acest sector în starea în care el a fost adus de câțiva ani exclude cu desăvârșire orice perspective de dezvoltare a municipiului și dezvoltare regională în general.

Chișinăul se transformă treptat într-un colos afectat de elefantism și pe picioare de lut, a cărui infrastructură riscă să se prăbușească în orice moment, iar goana pentru construcții tot mai mari și mai hidoase se întetește.

Oricine ar veni, aici atent, domnule Țicu, și pentru dumneavoastră spun acest lucru... Oricine ar veni la cârma Primăriei și oricine ar deține majoritatea în Consiliul municipal îi va fi foarte greu din pragul colapsului în care acest sector a adus orașul și nimeni nu va fi în stare să-și îndeplinească angajamentele în fața locuitorilor pe deplin, fără a restructura din rădăcină acest sector „vampir”, care secătuiește toate resursele orașului în folosul câtorva grupări financiare și două duzini de firme de construcții.

Practic, suntem covârșiți de un fenomen comparabil cu uzurparea puterii de stat de către un grup de așa-numiți „investitori”, strâns integrați cu gruparea adineauri înlăturată de la puterea centrală, care, apropo, lipsește, dar care mai controlează o mulțime de alte domenii ale vieții țării, continuând să stoarcă din țară tot felul de lucruri.

Chișinăul se află sub controlul mafiei de construcții. Și nu mă tem de această calificare. Chișinăul se află sub controlul mafiei de construcții, repet, este vorba de o adevărată mafie, alcătuită dintr-o duzină de grupări financiare, de vreo două duzini de firme de construcții, vreo două duzini de funcționari iresponsabili și încă vreo două duzini de asistenți în formă de firme de proiectare, fără a socoti aici și segmente întregi din sistemul judecătoresc, care s-au angajat în distrugerea orașului și a vieții orășenilor, cu prețul participării acestor judecători la profitul stors... de firme din orășeni.

Sectorul construcțiilor este în starea lui actuală o piedică pentru dezvoltarea economică a capitalei și, având în vedere rolul municipiului în economia națională și bugetul de stat, este și o piedică pentru dezvoltarea țării în ansamblu.

Investitorii se concentrează pe segmentul construcțiilor blocurilor locative ca pe unul dintre cele mai profitabile și, de fapt, iresponsabile, ignorând celelalte sectoare economice care aduc, în condițiile actualului cadru legal și mecanism economico-financiar de funcționare a economiei și societății, mai puțin profit. Schimbarea regulilor de joc în construcții ar presupune, în condițiile asigurării condițiilor necesare, redirectionarea investițiilor în alte sectoare economice ale capitalei și țării.

Din punct de vedere instituțional, sectorul construcțiilor este, practic, părăsit deplin de către stat și autoritățile municipale. Această situație are cauzele ei, principala dintre ele este așa-numita „liberalizare a legislației în construcții și de desființare a întregului sistem instituțional, care ar reglementa acest domeniu”.

Lichidarea Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale a fost și este o greșală gravă de tot, după părerea mea, chiar una fatală în acest sens. Prin această lichidare și prin abrogarea unui șir de acte care asigurau calitatea în construcții și dezvoltarea localităților, statul a lăsat la cheremul grupărilor criminale întreaga activitate de creare pentru familiile țării a unui habitat comod, a unui mediu sănătos și amenajat, iar aceasta a însemnat aruncarea cetățenilor noștri în haos total.

Eu vă dau doar câteva exemple, pentru că, la momentul de față, chiar abund de telefoane... din diferite șantiere astăzi din municipiul Chișinău și îmi pare foarte rău că organele de drept nu intervin în această privință. Blocuri construite absolut ilegal, fără nici o conformare cerințelor legale, gradul de degradare a atins la nivelul la care construcțiile neautorizate, inclusiv de blocuri de locuit, au devenit ceva firesc.

În capitală avem blocuri construite neautorizat, cum ar fi: pe strada Burebista 22 sau Valea Trandafirilor 4, Lev Tolstoi 38/2. Avem parcări în construcții neautorizate, inclusiv pe teren municipal, cum ar fi: Calea Orheiului 28, avem demararea construcției pe terenuri prevăzute inițial pentru amenajare, cum este cel în preajma Circului. Toate acestea s-au desfășurat și se desfășoară deschis, sub ochii instituțiilor locale, organelor de stat, inclusiv ale celor de drept.

În toate aceste cazuri sunt folosite scheme asemănătoare cu implicarea tacită și directă a autorităților municipale și instituțiilor de stat. Aici avem și legislativul precedent, care a creat lacune pentru săvârșirea acestor fărâdelegi. Instanțele judecătorești și cele de drept, care, în mod vădit, ignoră interesul public și, nu în ultimul rând, organul cadastral, care se arată foarte dispus să participe la legalizarea aceluiași construcții ilegale.

În modul cel mai perfid au fost și sunt folosiți cetățenii în calitate de scut. Acestora li se vindeau ca bun viitor apartamente, pentru ca apoi să fie folosiți pentru legalizarea construcției neautorizate. O altă funcție a acestor cetățeni, câteodată protestatari... carne de tun, în cazul în care autoritățile ar putea să intervină pentru a stopa construcția neautorizată.

Și aici propuneri imediate de soluționare. Noi, repet, am făcut un raport foarte amplu... și eu astăzi l-am semnat, în adresa tuturor instituțiilor, în adresa Guvernului, în adresa deputaților, inclusiv a colegului Vladimir Bolea, ca să-i ușurăm pentru grupul în domeniul construcțiilor, când din iulie să lucreze la amendarea legislației, la acte normative pentru Guvern și tot așa mai departe. (*Voce nedeslușită din sală.*)

Propuneri de măsuri imediate, în scopul curmării procesului de eliberare a actelor permissive cu încălcări ilegale, încetarea, suspendarea actelor permissive și expertizarea acestora de către Agenția de Supraveghere Tehnică la capitolul corespunderii cu normele urbanistice în vigoare. Este vorba de obiecte mari de peste 500 de metri pătrați, la care lucrările de construcție nu au început sau care se află la o etapă incipientă: lucrări de pregătire, săparea gropilor de fundație etc.

La fel, trebuie ca orice act permisiv, ce urmează să fie eliberat, certificat de urbanism, autorizații de construire să treacă expertiza instituțiilor specializate. Situația este valabilă și pentru proiecte.

Pe orice caz de încălcare depistat – sancțiuni drastice la adresa funcționarilor care au emis aceste acte, au facilitat emiterea în dauna cetățenilor și în folosul beneficiarilor construcțiilor.

Cineva poate să ne răspundă că putem să rămânem fără funcționari în primărie în asemenea caz, este adevărat. Dar, decât cu așa funcționari, mai bine fără. Chișinăul și chișinăuienii nu vor simți deloc lipsa acestor oameni care se fac de vină.

Măsuri instituționale imediate la nivelul legislativului și executivului. Instituirea unui organ central de specialitate responsabil pentru elaborarea politicilor și a cadrului normativ în domeniu pentru gestionarea și monitorizarea sectorului construcțiilor.

Excluderea activității Agenției de Supraveghere Tehnică de sub incidența Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Starea actuală în care angajaților Agenției de Supraveghere Tehnică, pur și simplu, li se interzice accesul pe teritoriul obiectului construit, și astfel de cazuri nu sunt deloc puține, nu mai poate fi tolerată și trebuie curmată imediat.

Agenția de Supraveghere Tehnică trebuie înzestrată cu împuterniciri care să asigure controlul procesului de construcție la fiecare etapă, controlul calității, posibilitatea de emitere a actelor prohibitive și administrarea procesului de dare în exploatare.

Republica Moldova se află inclusiv într-o zonă seismică, iar acest fapt impune necesitatea unui control din partea statului prin restabilirea neîntârziată a atribuțiilor funcționale depline ale Agenției de Supraveghere Tehnică.

Dacă vreți, mergeți la Alba-Iulia să vedeți ce se întâmplă acolo. O zonă în care este absolut interzis să se construiască, este plină de construcții la momentul de față, iar acolo este zonă de alunecări.

Verificarea proiectelor pentru construcții trebuie să fie efectuată exclusiv de către o întreprindere de stat specializată. Activitatea de verificare a proiectelor pentru construcții a fost efectuată de către unica întreprindere de stat – Serviciul de verificare și expertizare a proiectelor până în 2011, data intrării în vigoare a noii Legi privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Stabilirea de către Guvern a modului de demolare a construcțiilor neautorizate. Oamenii nu vor înțelege, până nu vor fi demolate câteva construcții...

Domnul Mihail Popșoi:

Rog să concluzionați, domnule deputat.

Domnul Ion Ceban:

Mai am un minut, dacă îmi permiteți.

Modificarea articolului 5 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție în vederea stabilirii termenelor de eliberare a certificatului de urbanism și autorizării de construire. Aici trebuie acest termen extins inclusiv pentru autorizații, dar și pentru certificatul de urbanism.

Introducerea răspunderii penale, atenție! pentru ignorarea caracterului imperativ al certificatului de urbanism pentru funcționarii

publici, proiectanți, verificatori de proiect, beneficiari, constructori, angajații organelor cadastrale.

Situația în care pentru încălcări grave în domeniul construcțiilor se aplică amenzi comparabile cu trecerea la culoarea roșie a semaforului sau depășirea vitezei, nu trebuie și nu mai pot fi tolerate. Mărimea cuantumului amenzilor pentru încălcarea legislației privind autorizarea lucrărilor cele urbanistice în construcție, inclusiv darea în exploatare, este urgentă. Amenzile trebuie să fie proporționale cu valoarea totală a construcției date.

Inițierea imediată a schimbării normelor de licențiere a companiilor de proiectare și urbanism. Activitatea trebuie să includă câteva activități... acțiuni esențiale: acordarea competențelor de licențiere unui organ abilitat, cerințe profesionale corespunzătoare față de personal, dotarea companiilor cu echipamente care să permită realizarea tuturor lucrărilor de proiectare la cel mai înalt nivel.

Eu vreau să spun că atât Blocul ACUM, cât și Partidul Socialiștilor a venit cu promisiuni foarte clare că va interveni în acest domeniu și va face regulă.

De asta eu vă invit... noi vă transmitem acum un raport amplu asupra 200 de construcții din municipiul Chișinău... (*râsete în sală*) (*rumoare în sală*) 200 de construcții din municipiul Chișinău, cu tot ce-am avea nevoie la nivel legislativ să schimbăm, cu tot ce-am avea nevoie la nivel guvernamental să schimbăm, instituțional de la Guvern în jos. Haideți, odată și odată, să oprim acest haos împreună, pentru că oamenii de altfel nu ne vor înțelege.

Asta am vrut să vă spun.

Vă mulțumesc.

Și astăzi aceste 45 de pagini ale unui raport amplu vă transmit în detaliu fiecărui deputat, Guvernului Republicii Moldova, dar și organelor de drept.

Mersi. (*Aplauze.*)

Domnul Mihail Popșoi:

Vă mulțumim, domnule deputat.

Următoarea luare de cuvânt – domnul Țicu.

Vă rog.

Domnul Octavian Țicu:

Grigore,

Nu pleca, că o să fie vesel acuși. Da, stai un pic. (*Rumoare în sală.*) Da, văd că v-ați ...

Vreau să-i mulțumesc lui Ion Ceban. Atunci când voi fi primar al orașului Chișinău, o să iau în considerare aceste sugestii.

În primul rând, pentru că sunt un bărbat care mă țin de cuvânt, am să-mi anunț faptul că părăsesc Frațiunea Blocului Demnitate și Adevăr.

Nu este vorba de sfidarea Platformei Demnitate și Adevăr, din contra am respectat și respect angajamentul și lupta pe care a avut-o Platforma Demnitate și Adevăr pentru înlăturarea regimului Plahotniuc.

Motivele acestei plecări din Frațiunea „Platforma DA” sunt felul în care a fost ales Președintele Curții Constituționale și semnarea acordului cu Partidul Socialiștilor, pe care îl cred o gravă eroare politică.

Rămân deputat independent al Blocului ACUM și ca unul din fondatorii blocului constat că de azi în interiorul Blocului ACUM vor fi două componente: una – în complicitate cu Partidul Socialiștilor din Republica Moldova și cu Igor Dodon, iar alta – liberă să ia decizii conform promisiunilor asumate față de alegători.

Am două îndemnuri. Unul – pentru colegii din Blocul ACUM: să înceteze atacurile la persoană, pentru că vom avea nevoie de colaborare în înlăturarea lui Igor Dodon, un trădător de țară, care necesită o investigare la fel ca și Plahotniuc, cu care împreună l-am înlăturat de la conducere. Și să ne angajăm într-un proces autentic de europenizare.

Al doilea îndemn îl am pentru toți deputații acestui Parlament. Știu că vreți să scăpați de mine: și socialiștii, și democrații, și cei de la ACUM, mai puțin domnul Reniță, că o să-i fie urât, dar este o soluție foarte simplă ca să scăpați de mine – la 20 octombrie 2019 puteți să mă votați în corpore în calitate de candidat la Primăria orașului Chișinău, sunt cu nr. 18.

Vă mulțumesc.

Domnul Mihail Popșoi:

Încă domnul Vladimir Cebotari mai lipsea să mai ia o luare de cuvânt.

Vă mulțumesc, stimați colegi.

Ședința o declar închisă.

Ne vedem data viitoare.

Ședința s-a încheiat la ora 16.44.

Stenograma a fost pregătită spre publicare în Direcția pentru lucrările plenului Parlamentului din cadrul Direcției generale documentare parlamentară a Secretariatului Parlamentului.