

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a

SESIUNEA a V-a ORDINARĂ – OCTOMBRIE 2012

Ședința din ziua de 5 octombrie 2012

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea ședinței ca fiind deliberativă.
2. Dezbatere asupra ordinii de zi și aprobarea ei.
3. Dezbaterea și adoptarea în lectura a doua a proiectului de Lege nr.976 din 15 aprilie 2011 pentru modificarea hotarelor unităților administrativ – teritoriale Zastînca și Volovița, raionul Soroca.
4. Adoptarea în lectură finală a proiectului de Lege nr.1225 din 6 iunie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privind Zona Economică Liberă "Ungheni-Business" – art.1; Legea privind Zona Economică Liberă "Bălți" – art.1*). Acest proiect a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința curentă el a fost supus doar votului în lectură finală.
5. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.378 din 22 februarie 2012 pentru modificarea și completarea articolului 15 din Legea nr.1227-XIII din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate și a Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008.
6. Adoptarea proiectului de Hotărîre nr.1564 din 8 iulie 2011 cu privire la constituirea Comisiei de anchetă pentru investigarea cazurilor de demolare și deteriorare a monumentelor istorice incluse în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat. Acest proiect a fost dezbătut într-o ședință anterioară. La ședința curentă el a fost supus doar votului.
7. Dezbaterea proiectului de Lege nr.1060 din 28 aprilie 2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.755-XV din 21 decembrie 2001 privind securitatea biologică (*art.1, 2, 4 ș.a.*). În urma dezbaterilor, proiectul nr.1060, la propunerea domnului Președinte al Parlamentului Marian Lupu, este remis în comisie.
8. Dezbaterea și aprobarea în primă lectură a proiectului de Lege nr.1946 din 5 septembrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (*Legea privatizării fondului de locuințe – art.22; Codul fiscal – art.5, 8, 163; Legea condominiului în fondul locativ – art.17; ș.a.*).
9. Declarația domnului deputat Ion Butmalai, Frațiunea Partidului Liberal Democrat din Moldova.

Ședința începe la ora 10.02.

Lucrările sînt prezidate de domnul Marian Lupu, Președintele Parlamentului, asistat de domnul Vladimir Plahotniuc, prim-vicepreședinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Bună dimineața.

Rog să vă ocupați locurile dumneavoastră, pentru ... Da, fiindcă am o diferență de cifre la înregistrare și, pe de altă parte, prezența în sală.

Secretariatul,

Rog să anunțați prezența deputaților.

Domnul Maxim Ganaciuc – șeful Direcției generale documentare parlamentară:

Doamnelor și domnilor deputați,

Bună dimineața.

Vă anunț că la lucrările ședinței de astăzi a plenului Parlamentului, din totalul celor 101 de deputați, și-au înregistrat prezența 85 de deputați. Nu s-au înregistrat deputații: Corman Igor, Furdui Simion, Ghilețchi Valeriu, Guțu Ana, Palihovici Liliana, Petrenco Grigore, Șova Vasilii – în delegație, Balan Ion, Morcov Ghenadie – din motive de sănătate, Domenti Oxana – cerere, Ceban Ion, Focșa Gheorghe, Guma Valeriu, Muntean Iurie, Mușuc Eduard, Voronin Vladimir.

Domnul Marian Lupu:

Pe Muntean îl văd în sală.

Stimați colegi,

Constat caracterul deliberativ al ședinței. Rog să onorăm Drapelul Țării. (*Se onorează Drapelul de Stat al Republicii Moldova.*)

Mulțumesc.

Înainte de a începe dezbaterile pe marginea agendei ... Am observat, o să vă ofer cuvîntul, stimate coleg.

Stimați colegi,

Aduc atenției dumneavoastră faptul că astăzi este Ziua Mondială a Educației și este Ziua profesională a lucrătorilor din învățămînt în Republica Moldova. În acest context și cu acest prilej, eu aș propune întregului corp de deputați să-i felicităm pe toți pedagogii, pe toți acei care au îmbrățișat această profesie nobilă, dar foarte dificilă, să le urăm cele mai alese lucruri în viață și în activitatea lor cotidiană, fiindcă au o activitate deosebit de importantă pentru întreaga societate. Și, cu aplauzele dumneavoastră, să-i felicităm pe toți lucrătorii din domeniul învățămîntului. (*Aplauze.*)

Acum, vă readuc aminte, stimați colegi, o scurtă remarcă: sîntem ziua de vineri, potrivit Regulamentului Parlamentului, nu putem vorbi de completări ale ordinii de zi, nici de propuneri la acest subiect, doar amendamentele se acceptă la capitolul eliminării din agendă a unor subiecte pe diverse motive.

Vă rog, microfonul nr.5.

Domnul Ion Hadârcă – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Sînt de formațiune pedagog și este de datoria mea să mă atașez felicitărilor pe care le-ați exprimat dumneavoastră, domnule Președinte. Îmi aduc recunoștința, și sper că toți colegii vor face același lucru, de la toate fracțiunile, pentru munca migăloasă pe care o fac zi de zi pedagogii, dascălii, acei care stau de veghe la creștetul și la educația copiilor noștri. Și, totodată, să-mi exprim și regretul că nu putem face îndeajuns pentru a recupera munca lor cu dăruire de sine. Încă o dată felicitări. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Hotineanu – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Mă atașez și eu la felicitarea dumneavoastră.

Sînt profesor universitar de 35 de ani. Și eu din suflet felicit tot corpul profesoral al țării Moldovei. Și le doresc multă sănătate, prosperitate și să înțeleagă prin ce trece țara aceasta, și să sperăm, să educăm generațiile în speranțele viitorului luminos al acestei țări.

Vă mulțumesc mult. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Doamna Alla Mironic – Frațiunea PCRM:

Domnule Lupu,

Mă adresez și eu, din partea Frațiunii Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, către toți profesorii, învățătorii cu ocazia zilei lor. Le dorim sănătate, succes, prosperare. Și eu, ca profesoară, am început activitatea în satul Cihoreni, raionul Orhei, ca profesoară de limbă rusă. Și vreau să spun că toți elevii au iubit limba rusă și eu susțin ca școli de limbă rusă să fie mai „multe” în Republica Moldova.

Я обращаюсь ко всем педагогам нашей Республики Молдова, что Фракция Партии Коммунистов, не смотря на то, что сейчас идет реструктуризация, а, в основном, это закрытие школ и школ с русским языком обучения, мы сделаем все возможное, чтобы поддержать этих педагогов и эти школы. И как сказал великий русский поэт: Учитель, перед именем твоим, позволь смиренно преклонить колены. Вот эти колени должны приклонить и депутаты либеральной, либерально-демократической и демократической партии.

Спасибо. (*Aplauze*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu – Frațiunea PL:

Școli sînt multe, și nu „mulți”, doamnă profesoară.

Frațiunea Partidului Liberal propune a introduce în ordinea de zi proiectul de Hotărîre nr.1605, înregistrat în data de 7 iulie 2012. Este vorba despre retragerea din delegația noastră la APCE a deputatului Grigore Petrenco. Atunci noi invocăm huliganismul parlamentar, violența demersului politic și agresivitatea verbală de la microfoanele Parlamentului a sus-numitului deputat.

Acum argumentele au căpătat o altă conotație. La ultima ședință a APCE, deputatul Petrenco a făcut un demers împotriva intereselor statului nostru Republica Moldova, atunci cînd a votat împotriva retragerii trupelor Federației Ruse de pe teritoriul Republicii Moldova.

De aceea, noi solicităm ca acest proiect să fie introdus în ordinea de zi și votat chiar astăzi.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Diacov – Frațiunea PDM:

Domnule Președinte și stimați colegi,

Eu nu am nici un fel de dragoste față de domnul Petrenco, dar vreau să vă spun că există Statutul Consiliului Europei și noi nu avem dreptul să ne implicăm în decizia unei fracțiuni parlamentare. Este treaba fracțiunii parlamentare. Și dacă acest deputat se poartă nedemn, este responsabilitatea acestei fracțiuni parlamentare.

De aceea, eu vă rog să nu ... Împotriva țării, din păcate, noi avem mai mulți care își fac de cap acolo. Da.

Mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu – Frațiunea PCRM:

Domnule Munteanu,

Eu aș vrea să vă amintesc, deoarece sînteți un jurist bun, articolul 71 din Constituția Republicii Moldova: deputatul nu poate fi persecutat sau tras la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile exprimate în exercitarea mandatului.

Să nu uităm: noi avem articolul 32 din Constituție și articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului cu privire la libertatea de exprimare. De aceea, vă rog să nu persecutați deputații pentru opiniile exprimate. Este un drept constituțional garantat.

Aici, noi nu vorbim despre așa-numitul Președinte al Republicii Moldova, care, la Strasbourg, spune că limba lui este limba română, și nu cea care este în Constituție.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov – Frațiunea PCRM:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Eu vreau să-mi exprim profunda indignare față de ceea ce se întâmplă astăzi în Parlament, că am ajuns ca un șef de fițuici a devenit șef peste Serviciul de Pază și Protecție în Parlament.

Eu, din partea Frațiunii, vreau să spun că nimeni, inclusiv domnul Ganaciuc, nu are dreptul să ne spună cine are dreptul să vină cu noi aici, în sală. Și, în general, domnule Președinte, insist ca acest domn, înrădăcinat aici de vreo 20 de ani, să fie, cel puțin, anchetat pentru faptele pe care le face, inclusiv cu mașina de serviciu, cu fel de fel de tendere la care a participat, cu fel de fel de acțiuni pe care face în Parlament. Nu este domnul Ganaciuc șeful deputaților și șeful Pazei de Stat.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Eu am să vă dau o informație la acest subiect ulterior, pînă a începe examinarea agendei pentru ziua de astăzi.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

M-am gândit să-l întreb pe domnul Diacov: ce a avut în vedere cînd a spus și alții? Dar nu-l întreb.

Solicit o pauză pentru ședința Alianței.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Pînă la această pauză, două secunde doar. Eu mai văd la microfonul nr.3.

Domnule Vreamea,

Vă rog.

Domnul Igor Vreamea – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Din partea Frațiunii, solicităm includerea pe agenda de astăzi a proiectelor cu nr.2109 și nr.2110, inițiativele Frațiunii referitoare la simbolică, interdicția, abrogarea acelor prevederi referitoare la interdicția simbolicii sub formă de ciocan și seceră și pedepselor pentru promovarea în scopuri politice

Domnul Marian Lupu:

Bine. Acestea au fost propunerile pentru agendă.

Stimați colegi,

Și propunerea înaintată de domnul Munteanu, și propunerea înaintată de domnul Vreemia... Potrivit Regulamentului, astăzi, noi sîntem în ziua de vineri. Odată ce am decis și la Biroul permanent pe baza acestor prevederi ale Regulamentului, eu mă voi ghida și în continuare cu strictețe de aceste prevederi. Doar în zilele de joi sînt posibile incursiuni, propuneri pentru modificarea agendei. Zilele de vineri - doar în sensul eliminării de pe ordinea de zi a unor subiecte. Rog, în egală măsură, precum este obligațiunea mea să urmez Regulamentul, este, în egală măsură, și obligațiunea dumneavoastră. A tuturor.

Acum propuneri de excludere din ordinea de zi nu au fost. Ordinea de zi rămîne intactă. A fost solicitat timp pentru o pauză. Cît? Jumătate de oră. Anunț această pauză. Revenim în ședința plenului la fără un sfert 11.

Vă rog, majoritatea parlamentară se întrunește în Sala mică a Palatului.

Între timp microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc – Frațiunea PCRM:

Domnule Președinte,

Doar de procedură. Deoarece s-a anunțat pauză și nu mai este nevoie ca noi să solicităm o pauză, mă refer la Frațiunea Partidului Comuniștilor, vrem să vă informăm că noi tot avem nevoie de aceste 30 de minute, ca să ne consultăm și, după aceste 30 de minute, vom ieși cu o mică declarație.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Nu, declarațiile se fac la finele ședinței, în mod evident.

Vă rog pauză jumătate de oră. Sala mică a Palatului Republicii.

P A U Z Ă

*

* * *

D U P Ă P A U Z Ă

Domnul Marian Lupu:

Continuăm ședința.

Da. Deci la ordinea de zi.

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Hotineanu:

Domnule Președinte,

Vin cu propunerea să fie scos din ordinea de zi nr.271, deoarece mai avem de lucrat în comisie. Mai mult ca atît, luînd în considerație unele scrisori parvenite din cadrul sistemului juridic privind acest proiect de Lege, avem de lucrat de comun în grupul de lucru.

Vă mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Da. Am înregistrat.

Microfonul nr. 5.

Domnul Mihai Ghimpu – Frațiunea PL:

Domnule Președinte,

Propun să fie exclus din ordinea de zi proiectul nr.2172.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Cu aceste două propuneri cu referință la proiectele nr.1271 și nr.2172. Aceste două subiecte vor fi examinate, dezbătute și adoptate în plen ulterior. În momentul în care aceste propuneri vor parveni din partea autorilor sau a comisiilor respective.

Am convenit. Ziua de vineri, potrivit Regulamentului, nu suplimentăm ordinea de zi. Deci nu voi supune votului alte propuneri. Pe motive regulamentare.

Acum, cu referință la subiectul domnului Șelin.

Vreau să readuc aminte, stimați colegi, că zilele trecute, în cadrul ședințelor plenului Parlamentului, unii dintre colegi au atras atenția că prezența dumnealui este incompatibilă cu statutul de bănuț în cadrul unui dosar penal administrat. Eu am considerat și continui să consider că aceste argumente nu sînt suficiente. Fiindcă doar decizia judecătorești, dacă este o atare decizie, oferă statutul de vinovat.

Pînă atunci, nici o persoană nu este considerată vinovată. Deci nu am găsit temei juridic pentru a accepta aceste argumente.

Însă vreau să atrag atenția că nu domnul Ganaciuc a acționat din capul său astăzi dimineață, ci a făcut-o la indicația mea.

Și vă explic de ce. Toți acei care obțin, potrivit Regulamentului, permise de vizitatori și au dreptul să stea în loja vizitatorilor, să asculte, să ia informații respective, dar nicidecum să nu participe în activitatea parlamentară.

Este lege în acest sens. Și, din momentul în care această lege a fost încălcată, prin utilizarea abuzivă a tribunei parlamentare din holul Palatului Republicii, iată, acest gest, această acțiune, vine în contradicție cu toate normele și practicile aplicate.

Aici, în Parlament, de la tribunele parlamentare, își expun poziția doar partidele parlamentare. Iată de ce acțiunea de ieri reprezintă o încălcare grosolană a normelor stabilite. Pentru care acest permis, a fost indicația mea, să fie anulat.

Dacă noi toți sîntem oamenii legii și respectăm legea, toți trebuie să se conformeze prevederilor cadrului legal.

Acesta este anunțul pe care am dorit să-l fac și noi vom găsi soluțiile respective în timpul cel mai apropiat pentru ca legea să fie respectată și aplicată.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Cîteva chestiuni, stimate domnule Președinte.

În primul rînd, instanța de judecată, numai în cazul în care va aproba o decizie de condamnare, dar nu vinovat.

Domnul Marian Lupu:

Exact. Aceasta eu și am avut în vedere.

Domnul Eduard Mușuc:

Da. Da. Eu înțeleg că vă eschivați de la cuvîntul condamnare, după ce ați condamnat trecutul nostru comun sovietic, dar asta-i, poftim, problema dumneavoastră. Deși nu este în atribuțiile Parlamentului.

Acum chestiunea mai importantă.

Nu știu, poate nu sînteți la curent, dar vreau să vă informez, că tribuna centrală a Parlamentului iat-o, aici. Asta este tribuna Parlamentului. Și noi aici... aici lucrează Parlamentul, în clădirea... aici, înțelegeți? Acolo se fac conferințe de presă.

Dacă vreți și dacă vreți... (*rumoare în sală*) ... liniștiți-vă. Veți vorbi la microfon, numai nu strigați din sală.

Dacă se fac conferințe de presă, eu pot să vă dau multe exemple, cînd de la tribuna ceea au declarat, au făcut declarații, mai mulți invitați, nefiind... neavînd statut de deputat, statut de președinte de fracțiune.

Ceea ce înseamnă că dumneavoastră acum, în primul rînd, lansați niște ilegalități de la tribuna centrală a Parlamentului. Și, în al doilea rînd, abuziv, abuziv, aplicați Regulamentul și ilegal aplicați Regulamentul în conformitate cu principiul politic, dar nu principiul supremației legii.

Nu vă supărați, dar vă rog frumos să vă retrageți declarațiile și să continuăm activitatea Parlamentului așa cum prevede Regulamentul Parlamentului, dar nu dorința domnului Marian Lupu.

Domnul Marian Lupu:

Este un punct de vedere, pe care l-am ascultat.

Repet încă o dată: tribuna care se află pe fundalul cu inscripția Parlamentul Republicii Moldova din hol. De la acea tribună, care este la fel tribună parlamentară, au luat mereu cuvîntul autorii de proiecte, da, neparlamentari, reprezentanții instituțiilor guvernamentale, însă nu mai mult de asta.

Iată de ce, repet încă o dată. Potrivit Regulamentului și normelor, și documentelor interne ale forului legiuitor, ține de competența Președintelui Parlamentului, exclusiv, eliberarea sau retragerea acestor permise pentru vizitatori.

Dacă va fi dorința ca să fie schimbate aceste norme și mecanisme, iar deciziile să fie trecute la nivel de Birou permanent, nu am nici o pretenție. Însă atât timp cât norma este cea care este, ea trebuie să fie aplicată.

O clipă.

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Vă mulțumesc.

Domnule Președinte,

Eu reiterez cererea colegului Mușuc, ca dumneavoastră să vă retrageți această declarație, în primul rând.

În al doilea rând, dorim foarte mult și insistent ca să ne numiți articole din lege, precum și legea care spune că tribuna aceea sau fundalul respectiv este tribuna Parlamentului.

Ba mai mult, eu vreau să spun că eu cunosc, de pildă, mai multe ieșiri la acel microfon de către reprezentanții ONG-urilor, fără nici o problemă.

Ieri, domnul Șelin nu a luat sau acaparat microfonul respectiv abuziv, ci, în mod normal, a fost invitat de către președintele partidului nostru alături de sine, fără nici o problemă, neascuns de nimeni.

Nu știu din care cauză și pe baza la carei legi vă bazați acum. Vă rog foarte mult și insistent să ne spuneți articolele respective, chiar și legea respectivă.

Însă vreau să mai spun ce am văzut eu astăzi dimineață. Domnul Ganaciuc și-a permis să spună că el este cel care decide. Acelor reprezentanți ai SPP-ului. Eu am fost acolo în prezența mai multor deputați, care ne-au spus că domnul Ganaciuc nu ne permite ca dumneavoastră să treceți cu dînsul.

Asta ce este, domnilor? Cine este domnul Ganaciuc pentru fiecare deputat?

Domnul Marian Lupu:

Cu domnul Ganaciuc eu o să mă clarific separat la acest subiect.

Domnul Alexandr Petkov:

Eu vă rog foarte mult,...

Domnul Marian Lupu:

Însă...

Domnul Alexandr Petkov:

...să vă clarificați. La fel cum s-a clarificat o dată domnul Diacov, fiind Președintele Parlamentului, și cred că n-o să vă cereți scuze, cum a făcut domnul Diacov, de la dînsul.

Domnul Marian Lupu:

Însă...

Domnul Alexandr Petkov:

Vă rog mult. și dumneavoastră să vă retrageți această declarație abuzivă.
Mulțumesc mult.

Domnul Marian Lupu:

Întîi de toate, nu este vorba de declarație, este vorba de decizie. Iar decizia rămîne cea pe care am adoptat-o, pe simplul motiv că ea este în conformitate cu cadrul regulatoriu intern de funcționare.

Vă interesează detalii? V-ați interesat la Secretariat și o să vă prezinte absolut toate regulamentele interne. (*Rumoare în sală.*)

Microfonul nr.4.

Domnul Alexandru Cimbriciuc – Frațiunea PLDM:

Domnule Președinte,

Decizia dumneavoastră este justificată și conform legii. Eu aș sugera domnului Șelin, dacă se socoate om politic și dorește să vină pe eșichierul politic, ca să se considere un om influent în Republica Moldova, eu i-aș sugera să părăsească sala și în această sală să vină cu demnitate, dar fără eschivare de la lege.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Doamna Corina Fusu – Frațiunea PL:

Stimate domnule Președinte,

Stimați colegi,

Vorbim aici despre fundal sau backgroundul, pe fondul căruia se ia un interviu. Există lege că backgroundul sau fundalul completează imaginea și mesajul vorbitorului. Deci, dacă în background este Parlamentul Republicii Moldova, acel care vorbește pe acest fundal, vorbește în numele Parlamentului Republicii Moldova.

Iar în ceea ce privește Codul deontologic al jurnaliștilor, această regulă o cunosc și jurnaliștii.

Stimați jurnaliști,

Dumneavoastră, de fapt, alegeți backgroundul și lucrul acesta completează reportajul dumneavoastră. Așa că atenția trebuie să fie sporită de ambele părți.

Considerăm că este o greșală și o nesupunere civică acțiunea domnului Șelin de a pretinde la backgroundul Parlamentului și de a se pretinde ca și deputat.

Considerăm că decizia dumneavoastră este corectă, domnule Președinte al Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Eu am două întrebări. Una – dumneavoastră: în baza cărei norme legale noi discutăm situația domnului Șelin azi în Parlament?

Și o întrebare către toate partidele parlamentare din Alianță: cu cât au fost plătite de domnul Șelin ca să-i facă publicitate? Încetați chestia asta.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Artur Reșetnicov – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc.

Domnule Președinte al Parlamentului,

Stimați colegi,

Noi deja de mai mult de o oră n-am trecut la examinarea proiectelor. Mai multe proiecte au fost excluse și ar fi mai eficient noi să trecem la examinarea proiectelor de lege, hotărâri, care au importanță pentru statul Republica Moldova.

Și privitor la discuțiile despre asistența persoanelor, liderilor politici în sala Parlamentului. Vreau să fac referire la Constituție și la Regulamentul Parlamentului care prevede că ședințele Parlamentului sînt publice.

Sînt deschise pentru toată societatea și este regretabil că Alianța de guvernare încearcă să închidă ușile și să închidă geamurile în Parlamentul care lucrează pentru cetățenii Republicii Moldova.

Propun să încetăm astfel de amenințări asupra societății, asupra cetățenilor Republicii Moldova și să trecem la lucrul nemijlocit de deputați.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Deci avem microfonul nr.2.

Unul dintre colegii noștri stă de mai mult timp, microfonul nr.5, nr.4.

Domnul Mușuc,

Ați avut incursiuni.

Și vom urma îndemnul domnului Reșetnicov. După aceasta începem examinarea subiectelor de pe ordinea de zi. Scurt.

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Garizan – *Fracțiunea PCRM:*

Правильно ли мне перевели, что Вы издали указание, чтобы господина Шелина не пропускали в зал из-за того, что он вчера выступил с трибуны пресс-конференций Парламента?

Domnul Marian Lupu:

Вам правильно перевели, за исключением одной детали.

Domnul Oleg Garizan:

Спасибо.

Но вы ...уже...

Domnul Marian Lupu:

Или вас детали не интересуют? Я так и понял. Не будем терять время зря.

Domnul Oleg Garizan:

Господин Лупу.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Vreau să fie dată citire listei deputaților care l-au trecut pe respectivul în Parlament, fiindcă au încălcat legea. Și propun acești deputați, 4, care au înconjurat și l-au trecut și au pus în situație paza și poliția să fie eliminați din sală.

Doi. Dacă stau lucrurile așa, atunci eu îmi permit ca și eu, președinte de partid, așa cum au făcut-o Voronin și comuniștii, să invit toate partidele din opoziție și, în primul rând, președinții de partide, să vină cu mine mâine aici, în Parlament, să facă declarații.

Am să-i protejiez și eu pe ei să treacă. Asta înseamnă anarhie.

Domnule Președinte,

Nu discutați cu ... Vă rog frumos!

Cine-i dumnealui că vine încă acolo și vă deranjează de la ...

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Dumneavoastră...

Domnul Mihai Ghimpu:

...conducerea ședinței.

Domnul Marian Lupu:

...urmați tema.

Domnul Mihai Ghimpu:

Deci eu revin la propunerea mea. Vă rog să dați citire listei cine au trecut respectivul în Parlament, încălcând legea. Au forțat, folosindu-se de imunitate, că aici a fost, s-au folosit de imunitatea deputatului și n-au dat voie să-și îndeplinească atribuțiile paza.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Această listă eu nu o am.

Domnul Mihai Ghimpu:

Domnilor,

Să fie eliminați din sală ei. Și lipsiți de cuvânt pe toată viața. (*Rîsete în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Bine. Am înregistrat.

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai – Frațiunea PLDM:

Vă mulțumesc, domnule Președinte.

De procedură. Eu... (*Rumoare în sală, rîsete.*)

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

Eu solicit respectuos, la sfârșitul ședinței, să fiu inclus cu o declarație politică.

Colegilor le sugerez ideea, inclusiv din toate fracțiunile, ca noi să trecem, să purcedem la examinarea ordinii de zi. Să fim demni de funcțiile pe care le deținem de deputați. Și nu trebuie gălăgia asta de a o iniția acum, că destabilizăm situația și eu aș sugera domnului Șelin... noi am avut o discuție prietenească, și nu-i timpul acum noi să începem aici, în Parlament, pentru că...

Domnul Marian Lupu:

Sunteți prieteni, ca să înțeleg, da?

Domnul Ion Butmalai:

...avem de muncit. Noi sîntem cetățeni ai Republicii Moldova, am discutat lejer. Și nu-i nimic de rîs aici, pentru că dumnealui este folosit în momentul de față, ca o unealtă. Și dînsul trebuie să înțeleagă.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Eu mă bucur de solidaritatea acestui mesaj. Mesajul care a fost furnizat și de domnul Reșetnicov, să le urmăm.

Stimați colegi,

Începem examinarea subiectelor incluse pe ordinea de zi.

Proiectul de Lege nr.976 pentru modificarea hotarelor unităților administrativ teritoriale Zastînca și Volovița, raionul Soroca. Proiectul. Lectura a doua.

Rog comisia.

Domnul Eduard Mușuc:

Stimați colegi,

Voi fi foarte succint. Noi, în cadrul sesiunii precedente, am aprobat proiectul nr. 976 în primă lectură. El vizează modificarea hotarelor unităților administrativ-teritoriale, a localităților Zastînca și Volovița din cadrul raionului Soroca.

În cadrul dezbaterii în plenul Parlamentului a proiectului de Lege prenotat, deputatul Tudor Deliu a solicitat procesul verbal al adunării reprezentanților locuitorilor satului Volovița. A avut perfectă dreptate, deoarece este și cerința care reiese din cadrul legal. Ulterior, Comisia administrație publică și dezvoltare regională a primit documentul necesar.

Alte obiecții și propuneri pe marginea proiectului de lege nu au parvenit. Reieșind din cele expuse, Comisia propune spre adoptare a acestui proiect de lege în a doua lectură.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Alte propuneri decât cele din raportul comisiei?

Nu sînt.

Domnule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră adoptarea în a doua lectură a proiectului nr. 976. Cine este pentru rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele pentru stenogramă.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 27.

Sectorul nr.2 – 33.

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi numărători.

89 de voturi ”pro”. Împotrivă? 0 voturi. Proiectul de Lege nr.976 este adoptat în a doua lectură.

Proiectul de Lege nr. 1225 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, lectură finală.

Readuc aminte, stimați colegi, că acest proiect a fost și dezbătut pentru lectură finală. Doar că au fost anumite condiții, care nu mi-au permis mie exercițiul de supunere votului a acestui proiect, pe care motiv încheiem faza de dezbateră prin procedura de vot.

Supun votului dumneavoastră. Cine este pentru adoptarea proiectului nr.1225 în lectură finală rog să voteze.

Rog să fie anunțate rezultatele.

N u m ă r ă t o r i i :

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 29.

Sectorul nr.3 – 29.

Domnul Marian Lupu:

Cer scuze, sectorul nr.3 douăzeci și...?

N u m ă r ă t o r i i :

Nouă.

Domnul Marian Lupu:

Opt?

N u m ă r ă t o r i i :

Nouă.

Domnul Marian Lupu:

Nouă.

Mulțumesc, stimați colegi numărători.

58 de voturi pro. Împotrivă? 0 voturi. Proiectul de Lege nr.1225 este adoptat în lectură finală.

Luînd în considerare solicitările acceptate de colegii din sală, și proiectul nr.1271, și nr.2172, precum am anunțat, nu sînt examinate astăzi.

Proiectul de Lege nr.378 pentru modificarea și completarea articolului 15 din Legea cu privire la publicitate și a Codului contravențional. Inițiativa unui grup de deputați.

Domnule Munteanu,

Vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Publicitatea în sălile de cinema include reclame difuzate înainte de rularea filmului, iar spectatorii devin forțat consumatori de publicitate, deși nu există argumente pentru indispensabilitatea reclamelor în sălile de cinematograful.

Cinematograful reprezintă un mediu perfect pentru difuzarea reclamei pe ecranele sălilor de cinema, permițînd anumitor agenți economici să-și promoveze categoriile sale de produse, precum mărci de bere, produse alimentare, servicii de taxi etc.

Totodată, spectatorii care au achitat costul biletului pentru vizionarea peliculei cinematografice, au plătit pentru prestarea unor servicii de calitate care în nici un caz nu includ vizionarea pentru o perioadă îndelungată a unei serii de reclame, luînd în considerație că prețurile biletelor stabilite de către cinematografe descurajează unii potențiali clienți.

Sperăm că, prin implementarea acestui proiect de lege, să se asigure protecția drepturilor consumatorilor prin excluderea expunerii îndelungate la reclamele rulate înainte de film și să contribuie la realizarea scopului primar, vizionarea filmului ales, și mult mai important.

În aceste condiții, precum și având în vedere necesitatea protejării drepturilor consumatorilor, este imperios necesară modificarea Codului contravențional prin introducerea sancțiunilor pentru difuzarea publicității în cinematografe înaintea filmului, precum și oferirea competențelor Agenției pentru Protecția Consumatorilor în vederea stopării și combaterii practicării comerciale incorecte.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări, stimați colegi.

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Reidman – Frațiunea PCRM:

Mersi.

Господин Мунтяну, скажите какое ваше представление, станут ли доступней билеты в кинотеатры, если часть затрат не будет восполняться рекламой.

Я так понимаю, Вас это сильно озаботило потому что Вы, наверное, поддерживаете тезис, что из всех искусств для нас важнейшим является кино. Этот тезис не сегодня родился.

Так вот, что будет с билетами? Будут дешевле, доступней ли станет кинотеатр для простых граждан?

Не является ли насильной реклама внешняя, на улицах, которая висит? Нельзя ли сравнить одно с другим?

Domnul Valeriu Munteanu:

OK. O să vă răspund, domnule deputat. Publicitatea de care vorbiți dumneavoastră, de pe stradă, cetățeanul poate să meargă pe strada ceea sau poate să nu meargă. Poate să se oprească 10 secunde sau poate...

Domnul Oleg Reidman:

Этой рекламы так много, что от нее никуда не денешься. Она и на этой улице или на той.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnul...

Eu vă rog frumos să-mi permiteți să formulez răspuns.

Domnul Oleg Reidman:

A, poftim.

Domnul Valeriu Munteanu:

Iar în cinematografe cetățeanul procură un bilet în care începutul filmului este fixat, de exemplu, pentru ora 18.

Ce se întâmplă în realitate timp de 15 minute sau 20? Acest spectator este obligat, forțat, dacă vreți, să privească o publicitate comercială care nu are absolut nici o legătură cu producția cinematografică. Aceasta noi am accepta-o, pentru că am discutat intens acest proiect de lege la nivelul comisiilor și au venit foarte multe idei de îmbunătățire și acestea noi le-am acceptat.

Dacă este vorba de promovarea cu produse cinematografice viitoare, ulterioare, nici o problemă, dar dacă cineva încearcă prin cinematografe să facă publicitate la bere sau la pampers, eu cred că nu-și are loc... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Oleg Reidman:

Господин автор, второй вопрос у меня. Точно также как любой гражданин может ходить по той улице, где есть реклама, и по той улице, где нет рекламы, он может во время рекламы в кинотеатре заниматься диалогом со своей девушкой или со своим молодым человеком, со своим спутником или вообще выйти или прийти позже.

Это его вопрос. Я не думаю, что здесь мы его, ему что-то навязываем. Как Вы считаете? Свобода его при этом не ограничивается.

Domnul Valeriu Munteanu:

De fapt, situația pe care o înregistrați dumneavoastră nu este tocmai așa, pentru că cetățeanul, spectatorul este forțat să intre în sala cinematografului, se stinge lumina, se închid ușile și el este, practic, obligat să stea pe scaun și să privească această publicitate în detrimentul cerințelor, dorințelor sale.

Eu vreau să vă spun că acest proiect are la bază demersurile, foarte mulți consumatori de produse cinematografice din Republica Moldova, tineri în special, care ne-au solicitat să venim cu un astfel de proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule autor,

Prin aceste prevederi legale, dumneavoastră intenționați să limitați activitatea de întreprinzător.

Eu aș dori să vă dau citire unor articole din Constituția Republicii Moldova. Articolul 9 alineatul (3): piața, libera inițiativă economică, concurența loială sînt factorii de bază ai economiei.

Articolul 126 alineatul (1) din Constituție: economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă.

Alineatul (2): statul trebuie să asigure libertatea comerțului și activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție.

Domnul Valeriu Munteanu:

Cunosc chestia asta...

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Munteanu,

Spuneți-mi, vă rog, care din aceste prevederi concrete constituționale dumneavoastră nu le-ați înțeles?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vă mulțumesc pentru această întrebare tendențioasă.

Eu am mai spus încă odată că fiecare cetățean este liber în Republica Moldova să desfășoare activitate economică. În același timp, în obligația fundamentală a noastră este să respectăm dreptul consumatorului, respectiv, al consumatorului de produse cinematografice.

Domnul Serghei Sîrbu:

Ce facem cu Constituția, domnule Munteanu?

Domnul Valeriu Munteanu:

Încă odată vă explic. În situația în care cetățeanul a plătit pentru un bilet la film, care trebuie să înceapă la ora 18, să înceapă efectiv filmul la ora 18.

Pînă la ora 18, dacă el are o înțelegere amiabilă cu spectatorii, poate să ruleze și jumătate de oră de publicitate și acest amendament, dacă vreți, noi o să-l acceptăm. Iar în momentul în care, efectiv, trebuie să înceapă filmul, să înceapă și nu văd absolut nici o interpretare în acest sens.

Domnul Serghei Sîrbu:

Domnule Munteanu,

Eu vă dau un alt exemplu. Domeniul...

Domnul Marian Lupu:

Stimate domnule Sîrbu,

Nu vă supărați, întrebări vă rog, fiindcă...

Domnul Serghei Sîrbu:

Da. Exemplu cu întrebare, da. Domeniul dumneavoastră de activitate, al Partidului Liberal, cum este Regia Transport Electric, de ce un consumator sau un călător care achită 2 lei pentru a călători cu troleibuzul trebuie în tot parcursul acestei călătorii să vizualizeze toate, cu toată publicitatea amplasată abuziv în tot transportul urban.

Nu este una și aceeași, domnule Munteanu?

Domnul Valeriu Munteanu:
Această întrebare a dumneavoastră nu ține de proiectul pe care-l examinăm noi.

Domnul Serghei Sîrbu:
Cum nu ține? Este aceeași. E același consumator, același călător...

Domnul Valeriu Munteanu:
Domnul...

Domnul Serghei Sîrbu:
...care achită pentru călătorie, dar trebuie să vizualizeze toată publicitatea...

Domnul Marian Lupu:
Bine.

Domnul Serghei Sîrbu:
Abundentă din...

Domnul Marian Lupu:
Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:
Domnule Sîrbu,
Vă spun, nu are legătură cu subiectul nostru de astăzi.

Domnul Marian Lupu:
Continuăm.

Domnul Valeriu Munteanu
Formulați-vă pe acest...

Domnul Marian Lupu:
Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:
Mulțumesc domnule Președinte.
Stimați colegi,
Nu vreau s-o fac pe avocatul diavolului astăzi în ședința de plen, dar mie mi se pare că proiectul prezentat de colegul Munteanu și colegii domniei sale de fracțiune nu are suficiente argumente și am să explic de ce.

Au sunat argumente și de la alte microfoane. E aceeași situație, de exemplu, și cu televiziunile prin cablu. Eu plătesc un abonament lunar pentru produse televizate. În casa mea pătrunde publicitatea cu duiumul.

Dacă mergem cu logica asta, atunci va trebui să interzicem și publicitatea la televiziuni, pentru că ele vin, eu plătesc lunar o taxă, nu mă interesează ce fac cabliștii cu posturile de televiziune și cum de înțeleg, dar eu înțeleg că există problema în care un consumator cumpără un bilet la ora fixă și...

Domnul Valeriu Munteanu

Întrebarea? Întrebarea. Puneți-mi întrebarea...

Domnul Mihai Godea:

Întrebare este, nu este o întrebare, este o propunere, domnule Munteanu. Să vă retrageți proiectul de lege, să sesizați Agenția pentru Protecția Drepturilor Consumatorului care, prin reglementări foarte clare, să oblige, inclusiv cinematografele, să ruleze filmele la ora fixă în... la ora înscrisă în bilet, iar proprietarii cinematografici pot să pună spoturi publicitare în celălalt timp cât vor, cum vor și unde vor.

Mulțumesc frumos.

Domnul Valeriu Munteanu

Domnule Godea,

În primul rând, dacă vi se pare, ar fi bine să vă faceți cruce.

În al doilea rând, văd că tot mai mult dumneavoastră susțineți propunerile care vin de la microfonul nr.2 și nr.3. Și într-al doilea... în al treilea rând, n-o să-mi retrag acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Brega – Frațiunea PL

Mulțumesc.

Domnule Godea,

Într-adevăr, aveți dreptate că în timpul filmului vine reclamă la televizor, dar dumneavoastră aveți posibilitate de a deconecta sau de a trece la alt program.

Mai mult ca atât, poate stă... trebuie de pus întrebarea și acolo în timpul filmului să nu fie reclamă. Una la mână.

Doi la mână. Ceea ce se referă la ați invocat, unii au invocat regulile, articolele Constituției, concurență loială. Eu înțeleg. Aici protejați un afacerist care face bani, n-are nici o atribuție de prețului biletului.

Mai mult ca atât, vreau să spun: de ce nu invocați articolele Constituției unde e scris clar că sutele de mii care vizionează filmele au dreptul să primească pentru aceea ce au plătit. Dar nu apărați un afacerist care vrea să facă bani...

Domnul Marian Lupu:

Bine, domnule Brega... unul dintre autorii acestui proiect.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc domnule Președinte.

Eu nu sînt împotriva problemei ca atare, pur și simplu nu văd necesitatea modificării legii. Sînt alte instrumente oferite de norma legală care să rezolve această problemă.

Iar, domnule Munteanu, dacă vi se pare, vi se năzare, mergeți la Biserică, că ajută.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dumneavoastră ați folosit această sintagmă și v-am spus că nu ține de activitatea Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Nu huliți Biserica.

Microfonul nr.2.

Domnul Alexandr Petkov:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Cu părere de rău, la proiectul de lege n-am văzut nici un fel de studiu, ca să vedem concret. Am impresia că studiul este făcut în baza experienței din satul Floreni, dar totuși ar fi bine să fie nu doleanțele cărorva sau cîtorva consumatori, mai ales tineri, dar să fie careva consultări, cel puțin, cu oamenii din domeniu, dacă au cerut ei cumva, dacă ați putut cumva cu dînșii să vorbiți.

Spuneți-mi, vă rog, dacă există sau a existat o astfel de... nu știu, nu vreau să spun colaborare, dar cel puțin întrebarea celor care se ocupă astăzi în domeniul respectiv.

Domnul Valeriu Munteanu:

În primul rînd, domnule Petkov, la Floreni nu este cinematograful. Eu vă mulțumesc...

Domnul Alexandr Petkov:

Păi, am văzut noi deja că nu există.

Domnul Valeriu Munteanu:

...foarte mult pentru atenția pe care o acordați localității noastre.

Doi. Dumneavoastră ați participat la comisia de bază, Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, din care faceți parte, la dezbătarea destul de profundă, așa spune eu, a acestui proiect.

Au venit foarte multe propuneri concludente care se vor conține, cel mai probabil, toate în raportul comisiei prezentate după ce voi prezenta eu acest proiect. Și eu sînt absolut sigur că toate ideile de îmbunătățire a acestui proiect vor fi acceptate necondiționat.

Domnul Alexandr Petkov:

Domnule autor,

Eu am întrebare care reiese din prima întrebare sau de la răspunsul la prima întrebare.

Spuneți-mi, vă rog, care este impactul, mai ales pentru investitori? Noi, iată aici sînt cîțiva deputați responsabili, de pildă, din raionul Nisporeni, unde mai mulți ani se duce, așa, o luptă pentru acel cinematograful care stă acolo în centrul orașului și trebuie să fie deschis vreodată.

Cum investitorul poate deschide aceste cinematografe? Care este impactul asupra investitorilor?

Domnul Valeriu Munteanu:

Da. Dacă îmi...

Domnul Alexandr Petkov:

A acestei legi.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dacă dumneavoastră sînteți responsabil de Nisporeni, cum ați luat 3 la sută la Nisporeni, așa și o să luați cu atitudinea dumneavoastră în continuare, 3 la sută la Nisporeni.

Domnul Alexandr Petkov:

Cu impactul, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Asta, în primul rînd.

Vizavi de impact, eu am spus, la baza acestui proiect de lege este protecția consumatorului. Nu, orice activitate economică nu poate să meargă peste consumator și peste interesele care primează în fața acestor imperative...

Domnul Alexandr Petkov:

Spuneți-mi, sînteși în apărarea consumatorului sau consumatorilor?

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Petkov...

Domnul Alexandr Petkov:

Nu, păi, răspundeți.

Domnul Valeriu Munteanu:

A tuturor consumatorilor.

Domnul Alexandr Petkov:

Consumatorului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Diacov:

Da. Stimate autor și stimați colegi,

Este o situație destul de specifică, așa, în jurul acestui proiect. Eu presupun că capitalistul Șelin, care este proprietarul unor cinematografe, o să mărească prețurile, în urma acestei modificări, la bilete, deși el se prezintă ca socialist sau ca social-democrat.

Și prima dată văd la tribună liberal care luptă cu capitaliștii. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Valeriu Munteanu:

Vă mulțumesc.

Vă mulțumesc foarte mult, domnule Diacov, pentru aprecieri, pentru calificative și pentru tălmăciri de natură dogmatică, dar eu vreau să vă spun următorul lucru. Faptul că noi sîntem liberali n-o să ne limiteze nimeni ca noi să venim cu inițiative care ar veni în sprijinul și întru protecția consumatorilor, indiferent despre ce activitate economică este vorba.

N-o să găsiți nici în proiect și nici în discursul pe care-l fac astăzi, și nici în argumentare nume de instituții, de rețele de cinematografe sau de persoane care ar patrona, acest business, dacă vreți.

Vă aparțin calificativele și sper că o spuneți cu toată responsabilitatea.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Mocanu – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Este evident că avem o problemă, pentru că, într-adevăr, este deranjant pentru consumatori și nu este corect din banii lor să urmărească publicitate în cinematografe. Mai degrabă, poate venim cu soluții și cu amendamente la acest proiect de lege care era necesar.

Vreau să vă întreb, în acest context, domnule autor, dacă citim exact formularea pe care ați precizat-o, ea sună în felul următor: se interzice difuzarea publicității în cinematografe înainte și după demonstrarea filmului.

Prima întrebare este: dacă acceptați? Căci este vorba, de fapt, de sala cinematografică, și nu de cinematograful în general, pentru că în afara sălii, dacă acceptați totuși să fie difuzată această publicitate.

A doua. Un capitalist se va gândi și va pune publicitate în timpul filmului. Deci ar trebui pus: înainte, în timpul și după demonstrarea filmului. Dacă acceptați aceste amendamente?

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, vă mulțumesc foarte mult.

Vreau să vă spun că asemenea abordări au fost și în cadrul Comisie juridice, numiri și imunități, dar mai ales în cadrul comisiei de bază. Toate aceste lucruri le-am acceptat încă din luna iulie. Ele se conțin inclusiv în raportul comisiei, iar toți acei care, absolut n-am auzit pe nimeni să spună că nu există problema.

În situația în care acei din partea stîngă a mea spun că problema există și nu se ascund după mesele Parlamentului ori după scaune, trebuie să vină cu propuneri. Faceți exact cum fac colegii noștri de la microfonul nr.5, vin cu îmbunătățiri la acest proiect de lege, nu pretind că această inițiativă simplă epuizează subiectul.

Avem suficient timp pentru lectura a doua să-l îmbunătățim și să venim cu o formulă care ar epuiza, dacă este posibil, acest subiect.

Eu vă mulțumesc foarte mult pentru...

Domnul Gheorghe Mocanu:

Și de asemenea, dacă acceptați să faceți precizarea la care publicitate vă referiți.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Pentru că, din câte înțeleg, e vorba doar de...

Domnul Valeriu Munteanu:

Comercială...

Domnul Gheorghe Mocanu:

Cea vizuală. Da, dar mă refer la acea video, da, pe ecran sau vă referiți la toată publicitatea din cinematograf?

Domnul Valeriu Munteanu:

Inclusiv acest... Inclusiv precizări de genul acesta se vor conține în raportul comisiei la a cărei ședință de întocmire a raportului am participat. După avizele comisiilor vor fi mai multe specificări, inclusiv delimitarea mai multor genuri de publicitate care poate fi difuzată în cinematograf.

Spiritul sau ideea noastră a fost să limităm doar abuzurile și doar publicitatea comercială.

Domnul Gheorghe Mocanu:

Mersi.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Artur Reșetnicov:

Mulțumesc.

Domnule autor,

Am câteva întrebări. De fapt, două regulamentare, referitor la proiectul prezentat de dumneavoastră. Eu, din start, nu voi întreba, în timp de 3 ani de zile de guvernare cum ați contribuit și ați facilitat creșterea numărului cinematografelelor, și nu voi întreba câte case de cultură ați reparat în Republica Moldova, pentru că răspunsul este clar.

Eu voi face referire la prima mea întrebare la Constituția Republicii Moldova, pentru că măsurile restrictive cu care dumneavoastră veniți în acest proiect duc la faptul că economia de piață prevăzută în Constituția Republicii Moldova i se va atinge sau va fi grav...

Domnul Marian Lupu:

Colegi,

Vă rog. Ce se întâmplă?

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci, domnule autor,

Articolul 9 din Constituția Republicii Moldova garantează un principiu de bază în economia Republicii Moldova și, în special, e vorba de concurența loială, iar proiectul prezentat de dumneavoastră atinge substanțial prevederile articolului 9 din Constituție.

Deci sînt foarte mari temeuri și, în urma dezbaterilor de astăzi, noi vedem că proiectul prezentat de dumneavoastră suferă de (19.00... constituționalitatea) Deci, în caz de adresare la Curtea Constituțională, acest proiect de lege va fi declarat neconstituțional.

Deci, ca urmare, întrebarea: nu v-ați gîndit din cauză că atinge prevederile, principiile constituționale, pur și simplu, să vă retrageți acest proiect de lege?

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Eu m-am gîndit, dar dumneavoastră n-ați fost atent, pentru că antevorbitorul dumneavoastră, coleg de fracțiune, Sergiu Sîrbu, a enunțat exact aceleași argumente, a citit aceleași cuvinte din Constituție și din alte legi, iar dumneavoastră nu ați fost atent.

Încercați în fracțiune să vă împărțiți responsabilitățile...

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci nu.

Domnule autor...

Domnul Valeriu Munteanu:

...aveți...

Domnul Artur Reșetnicov:

Dumneavoastră prezentați...

Domnule Președinte,

Dumnealui...

Domnul Valeriu Munteanu:

Am...

Domnul Artur Reșetnicov:

Prezintă proiectul.

Domnul Valeriu Munteanu:

Am răspuns...

Domnul Artur Reșetnicov:

Să răspundă la întrebare.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi...

Domnul Valeriu Munteanu:

Am răspuns la întrebarea...

Domnul Artur Reșetnicov:

Deci concurență loială. Dumneavoastră veniți cu un...

Domnul Valeriu Munteanu:

Am răspuns la...

Domnul Artur Reșetnicov:

Un proiect cu interese economice.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Fiecare oferă răspuns așa cum poate, așa cum consideră.

Domnul Valeriu Munteanu:

Am răspuns la întrebarea dumneavoastră.

Domnul Marian Lupu:

Vă rog, la următoarea întrebare.

Domnul Artur Reșetnicov:

La a doua întrebare, pentru că prima este clar.

Deci, domnule autor, deoarece sînt foarte mari temeuri că există interese în acest proiect pe care-l promovați, el dispune, acest proiect, de expertiza anticorupție? Și ce prevede acest aviz al Centrului Anticorupție?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vreau să vă spun că o asemenea adresare nu am făcut și nu văd nici o problemă în acest sens.

Domnul Valeriu Munteanu:

Chiar este ilară comparația dumneavoastră că acest proiect ar fi cumva în detrimentul unui agent economic sau ar facilita activitatea altui agent economic. Este vorba strict de interesul celui care merge la film: de Ionel, de Petrică, de Vanea și atît.

Domnul Artur Reșetnicov:

Nu, bine, să înțelegem că Valera la film nu merge. Atunci propunerile conform Regulamentului Parlamentului care prevede că proiectele să dispună de expertiza anticorupție.

Domnule Președinte,

Înainte o propunere și rog să fie pusă la vot, să fie retras acest proiect și să fie prezentat odată cu expertiza anticorupție, de care se teme domnul autor.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am înregistrat.

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Munteanu,

O întrebare și o propunere. Deci dumneavoastră, în discurs și în argumentările pe care le-ați adus în fața plenului, ați spus că protejați, prin acest proiect de lege, concurența, adică, a oamenilor de afaceri, protejați mai multe norme legale, mai multe indignări. Eu vreau să vă întreb pe dumneavoastră: dacă ați studiat, totuși, care este situația pe ansamblu la acest capitol, referitor la protecția concurenței?

Și dacă aveți exemple concrete din partea ... sau adresări din partea unor sau altor, să spunem așa, agenți economici, care s-au adresat la cinematografe și le-a fost respinsă amplasarea publicității înainte și după derularea filmelor în aceste cinematografe din Republica Moldova?

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule deputat,

Vreau să vă spun că, spre deosebire de colegii dumneavoastră de Frațiune, chiar nu ați fost atent deloc. Pentru că în discursul pe care l-am făcut nu am pomenit sub nici o formă protejarea sau interesul unor agenți economici. Am spus și repet, și vă rog frumos și acei care se mai apropie de microfon de la dumneavoastră din fracțiune în mod special să fie foarte atenți, am vorbit doar de protejarea intereselor consumatorilor, consumatorii de produse cinematografice. Sînt acei care procură un bilet la cinematograful și privesc film. Atît. Punct.

Respectiv, nu pot să răspund la întrebarea dumneavoastră, pentru că este...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Domnule Munteanu,

Dumneavoastră ...

Domnul Valeriu Munteanu:

... o improvizație.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Eu foarte bine 3am auzit ceea ce ați spus și ceea ce ați argumentat.

Domnul Valeriu Munteanu:

Avem stenogramă. Nu am vorbit așa ceva.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Eu vă spun că consumatorul este unul, dar dumneavoastră, crează impresia prin proiectul de lege că, protejați și cei care difuzează această publicitate.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dar asta chiar e improvizație.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Asta-i prima. Doi. Spuneți-mi, vă rog, dumneavoastră ați consultat practica europeană, nu mai zic internațională, dar cel mai bine ar fi europeană, mai aproape de voi, care este situația în cinematografele din țările europene totuși, din România, spre exemplu, din Pribaltica? Este așa practică de a interzice?

Fiindcă noi cunoaștem și am consultat: în toate țările europene publicitatea nu este interzisă. Ba mai mult, multe dintre acestea, să spunem așa, cinematografe se mențin chiar pe publicitatea pe care o acceptă înainte și după derularea filmului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu nu știam că abuzul are atîția avocați în Parlamentul Republicii Moldova. Eu vreau ca, cel puțin, unul dintre dumneavoastră, care iese la microfon, să-mi spună verde în ochi pentru toată lumea, și asta ca și declarație, că problema nu există și nu avem să rezolvăm o problemă. Că cetățeanul, cel care merge la film,

spectatorul, numiți-l cum vreți, nu este abuzat. Eu vă spun că este abuzat și trebuie să rezolvăm această pro

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Domnule Munteanu ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vreau ca în această cheie să discutăm.

Domnul Anatolie Zagorodnî:

Eu cred că dumneavoastră n-ați înțeles întrebările sau ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu nu vreau ca problema fie ...și să discutăm despre altceva.

Domnul Marian Lupu:

Colegi, colegi...

Domnul Anatolie Zagorodnî:

... cu bună știință vă eschivați de la întrebări.

Eu prezint propunerea, domnule Președinte, și finisez. Poziția Frațiunii referitor la acest proiect de lege: noi n-o să-l susținem, deoarece se creează impresia că acesta este, iarăși, un atac raider la adresa agenților economici din partea Alianței, care vor să deposedeze de cinematografele care mai sînt în Republica Moldova.

Mulțumesc.

Domnul Valeriu Munteanu:

Da, dacă îmi permiteți, să spun cîteva cuvinte la ultima remarcă a tovarășului Zagordonî. În vară, cînd discutam în comisie acest proiect și ei nu erau prieteni cu cineva, susțineau acest proiect, dar acum deja nu-l susțin.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Mulțumesc.

Domnule Președinte,

Acestea sînt luări de cuvînt. Cine prezintă proiectul i se pun doar întrebări.

Așa-i corect.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Președinte,

Erau și întrebări. Toți care au vorbit pînă acum erau întrebări.

Domnul Mihai Ghimpu:

Tot ce au făcut pînă acum Frațiunea Partidului Comuniștilor a fost protejarea individului care a intrat azi, l-au adus cu forța în sală. Și este clar ceea ce-a spus și domnul Președinte că, înainte de a se împrieteni, au susținut proiectul, acum îl protejează.

Noi nu adoptăm legi pentru un agent economic. Și tare ar fi interesant dacă ne-am duce la medic, la terapeut, la stomatolog, la ginecolog și, înainte de aceasta, vasăzică, ne face publicitate și apoi începe să ne trateze dintele. Hai să fim serioși.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Mihai Ghimpu:

Nu-i alternativă aici. Aici nu poate exista problema aceasta și comparația. Ceea ce-i în stradă, în magazine, asta e altceva, omul are alternativă, aici nu are, este pus în situația să stea cu jumătate de oră mai mult în sală, fiindcă agentul economic vrea să aibă dublu venit: și venit că prezintă filmul, și publicitate.

Domnul Marian Lupu:

Poziția este înregistrată.

Domnul Mihai Ghimpu:

Șelin și așa plătește doar opt mii de lei pentru toate gheretele acestea care sînt pe bulevardul, cum se cheamă, Bănulescu Bodoni. Ia de la cetățeni cîte 600 de lei pe lună, dar statului plătește doar opt mii de lei pentru un an.

Domnul Marian Lupu:

Mergem cu întrebări – răspunsuri.

Domnul Valeriu Munteanu:

Dacă îmi permiteți, o mică remarcă aici. Eu cred că, de principiu, putem să votăm acest proiect în lectura întâi cu votul Alianței, dacă este cazul. Pînă la lectura a doua vedem poate prietenia, înjghebată acum între PCRM și un personaj politic, se strică și în lectura a doua o să voteze și ei cu siguranță.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Ion Butmalai:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnul Valeriu Munteanu:

Fiindcă e schimbătoare poziția lor.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule deputat,

Dumneavoastră ați înaintat o inițiativă legislativă și eu aș vrea ca dumneavoastră să-mi spuneți tot verde în ochi, ați trecut vreodată printr-un calvar ca să știți ce înseamnă proprietate privată și când, la comanda statului vine cineva și-ți distruge afacerea? Și mai mult ca atât, investind ... Nu vă încrunțați, domnule Munteanu. Pentru că dumneavoastră, în baza articolelor 126, 127, nici pe mine nu m-ați convins și nu vă grăbiți. Pentru că, ascultând dezbaterile în Parlament, e o chestiune foarte importantă. Și nu este vorba despre Șelin, dar este vorba despre proprietatea privată în Republica Moldova, unde statul garantează multe lucruri.

Și eu am o întrebare foarte simplă către dumneavoastră: în baza la ce dumneavoastră o să atrageți agentul economic la răspundere administrativă? Dacă dumneavoastră ați venit cu această inițiativă legislativă, aveți sesizări de la cetățeni că li se încalcă drepturile ca consumatori? În baza la ce organul respectiv o să întocmească procesul-verbal și o să atragă la răspundere agentul economic?

Și eu nu întâmplător v-am spus: divizați proprietatea privată de cea publică și faceți o analiză economică și vedeți în țară câte cinematografe avem și concretizați se interzice. Eu, ca deputat, nu pot să interzic agenților economici, care dețin proprietate privată, la așa chestiuni și la așa lucruri. Să mă scuzați.

Domnul Marian Lupu:

Da, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Chiar vreau să vă răspund la întrebările dumneavoastră. După cum bine vedeți, sper că ați citit din proiectul de lege, noi amendăm două legi: Legea cu privire la publicitate, care creează fondul acestei chestiuni și, respectiv, pentru insubordonare amendăm și Codul de contravenții. Și nu deputatul este cel care aplică legea, noi avem doar calitate de a adopta legi.

Eu mă bucur că la începutul ședinței mi-ați spus că ați avut o discuție amicală cu domnul Șelin, dar nu ne-ați spus și despre ce ați discutat cu dumnealui.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Domnul Miron Gagauz – Frațiunea PCRM:

Спасибо большое.

Господин депутат,

Я хотел бы обратить Ваше внимание, что Вы акцентируете внимание на том, что Вы иницилируете этот закон с целью защиты прав потребителя. Одним из элементов защиты прав потребителя является цена, во что обходится это потребителю.

Скажите, пожалуйста, когда Вы разрабатывали этот проект, Вы пытались проанализировать, сколько сегодня стоит билет, скажем, в среднем,

и сколько он будет стоить, когда не будет этой рекламы? И как это повлияет на деятельность этих учреждений? Все-таки, это учреждения культурного плана.

Спасибо.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vă mulțumesc foarte mult, domnule Gagauz, în primul rând, că ați fost atent, spre deosebire de colegii dumneavoastră care au invocat motive, pe care eu nu le-am pronunțat. Cu adevărat am axat acest proiect de lege pe protecția consumatorilor.

Vizavi de libera concurență și vizavi de economia de piață. Nu poate cineva în mod abuziv să vină și să mărească de trei ori prețul la biletele la cinematograful, pentru că imediat o să apară alți doi sau trei concurenți. Există o limită suportabilă, dacă vreți, pe care poate s-o aplice, un adaos suportabil pe care poate să-l aplice un agent economic la orice produs, știind foarte exact care este puterea de cumpărare a cetățenilor. Nimeni niciodată în Republica Moldova nu va face acest lucru, pentru că va compromite o afacere.

Domnul Miron Gagauz:

Да, но сегодня реальность такова, что мы напрямую связаны с ценой. Вопрос: вот пока Вы не убедите, с моей точки зрения, нас, что это не сильно повлияет на цену билета, что это не вызовет закрытие кинотеатров и т.д., в принципе, этот закон плохой.

Спасибо.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu vreau să vă spun că doar la nivel politic se pot face declarații că cineva o să închidă cinematograful pentru că au fost respectate drepturile consumatorilor. S-o facă, pentru că vă spuneam că o să apară alți operatori pe piață imediat. Nu există vid în economie, că cineva, atât timp cât există vad comercial, imediat o să vină și o să-l ocupe.

Domnul Miron Gagauz:

Аргумент неубедительный.

Спасибо.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Anghel – *Fracțiunea PCRM:*

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Munteanu,

Prima întrebare pe care vreau să v-o pun este dacă ați primit avizul Guvernului? Da. Atunci, spuneți, vă rog, care este organul competent să

monitorizeze? Cum va efectua documentarea încălcării legii? Și care este responsabilitatea? De care lege este prevăzută responsabilitatea? De care cod?

Domnul Valeriu Munteanu:

OK. Eu vă mulțumesc foarte mult. Probabil, vizavi de avizul Guvernului o să vă vorbească președintele comisiei. Din câte știu există un astfel de aviz. Unu.

Doi. Dacă ați fie lecturat foarte atent acest scurt proiect, ați fi văzut că noi punem în competența Agenției pentru Protecția Consumatorului acest lucru. Iar amenziile vor fi aplicate în baza Codului contravențional al Republicii Moldova.

Domnul Gheorghe Anghel:

A doua întrebare.

Domnule Munteanu,

Dumneavoastră și colegii din Partidul Liberal veniți întotdeauna cu niște proiecte de lege, care nu sînt altceva decît niște atacuri asupra concurenților politici. De data aceasta, dumneavoastră, domnul Ghimpu și domnul Diacov, de fapt, ați menționat concret împotriva cui este îndreptat proiectul acesta de lege. Dumneavoastră vorbiți de protecția consumatorilor. N-ar fi mai bine ca dumneavoastră, fiindcă sînteți un partid aflat la guvernare, să veniți cu proiecte economice, sociale sau, dacă nu le aveți, susțineți proiectele noastre pe care le propunem pentru majorarea de salarii, de pensii. Iată care este propunerea. Și întrebarea mea: dacă acceptați astfel de variantă?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu, în calitate de autor, resping categoric improvizațiile dumneavoastră vizavi de motivația și finalitatea acestui proiect. Vă spun: este una, doar pentru a proteja consumatorii și nu are absolut vreun substrat și vreo pornire, dacă vreți, politică. A doua parte a întrebării nu se referă la acest proiect.

Domnul Gheorghe Anghel:

Consumatorii au nevoie de majorări de venituri, de salarii, de pensii, prestații sociale ca să cumpere pîinea de toate zilele, în primul rînd, dar nu prin metode de interzicere.

Domnul Ghimpu, dacă ar fi voia lui, ne-ar interzice, la opoziție, să vorbim, toată viața, adică să nu avem acces la microfonul Parlamentului.

Domnul Valeriu Munteanu:

Nici ultima parte nu se referă la acest subiect, la acest proiect de lege.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.5, vă rog.

Domnul Vadim Cojocaru – Frațiunea PL:

Da. Vă mulțumesc.

În calitate de coautor vreau să le explic colegilor de la PLDM, colegului, da, că statul intervine în activitatea agenților economici privați în cazul în care ei lezează drepturile consumatorului sau când produc ceva ilegal, sau când produc droguri, arme. Așa că nu-i o noutate, stimate domnule coleg.

Pentru colegii din Partidul Comunist, unde sînt foarte buni economiști, vreau să le aduc aminte că prețul biletului deja include și cheltuielile pentru reclamă. Să nu credeți că agenții economici sînt atît de buni. Da, da, domnule, da. Sub alte forme indirecte toate taxele sînt plătite de noi, de consumatori, nu de agenții economici. Așa că nu vă temeți că prețul va crește sau va descrește.

Vă mulțumesc.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc și eu.

Microfonul nr.4, vă rog.

Domnul Gheorghe Brega:

Eu mă gîndeam de ce astăzi-dimineață, cu forța, în confruntare cu SPP, comuniștii l-au adus pe Șelin. Și a răsunit așa o frază, că este folosită ca unealtă. Dar nu-i corect. Îmi pare că au nevoie și de banii lui Șelin acum, de aceasta sar așa în apărare.

Și încă una aș vrea să spun, domnule Valeriu Munteanu. Să știți că prietenia o să se termine când o să se termine banii la Șelin.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă mulțumesc.

Microfonul nr.3, vă rog.

Domnul Valeriu Munteanu:

Mulțumesc.

Adică repede, sau mai greu? Că eu nu știu cît de mult.

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Muntean – Frațiunea PCRM:

Domnule autor,

Spuneți-mi, vă rog, dumneavoastră înțelegeți diferența dintre un business sau o afacere bazată pe patentă de întreprinzător și o afacere bazată pe anumite investiții, inclusiv în infrastructură?

Domnul Valeriu Munteanu:

Spuneți-mi, vă rog frumos, această ...

Domnul Iurie Muntean:

Nu, răspundeți da sau nu, pur și simplu. Simplu. Înțelegeți?

Domnul Valeriu Munteanu:

Tovarășe Munteanu,

Eu nu răspund așa cum vreți dumneavoastră. Eu sînt la tribuna Parlamentului și reprezint Frațiunea Partidului Liberal, în primul rînd, și nu a comuniștilor, și nu în timpul CGB-lui cu da sau nu. Asta în primul rînd.

În al doilea rînd, întrebarea, improvizația dumneavoastră așa, de după ureche, n-are nici o legătură cu acest proiect de lege.

Domnul Iurie Muntean:

De după ureche copil minune ești tu. Întrebarea este: înțelegeți care este diferența? Nu înțelegeți.

Atunci eu vreau să vă explic niște lucruri elementare. În ultimii 21 de ani, în Republica Moldova au fost închise peste 50 de cinematografe. Știți cîte au fost deschise? Știți cîte?

Domnul Valeriu Munteanu:

Întrebarea, domnule.

Domnul Iurie Muntean:

Au fost deschise 7, nu mai mult de 7. Știți cîte cinematografe au fost închise în ultimii ani? În ultimii doi ani. Două.

Acum, dumneavoastră spuneți-mi, în ultimii doi ani cîte au fost deschise? Asta în privința concurenței și vidului în economie.

Domnule,

Acest business nu apare pe loc gol, acest business nu este bazat pe patentă de întreprinzător, acest business cere anumite investiții. Și, în cazul în care, datorită modificărilor pe care dumneavoastră le promovați insistent, businessman fiind constrîns de cererea acoperită, apropo, dumneavoastră corect ați menționat, cererea este motivul care îl stimulează pe antreprenor, inclusiv în cazul de față. Cererea este limitată, cinematografele se închid, mai ales în centrele raionale și, respectiv, se închid locurile de muncă.

Lipsa reclamei, pe care dumneavoastră o provocați prin această modificare, va aduce la închiderea în continuare a cinematografelor. Și dumneavoastră știți de aceasta foarte bine. Întrebarea este: ați făcut dumneavoastră o analiză, inclusiv cu implicarea domnului Cojocaru? Pentru mine a fost o descoperire adevărată că dumnealui a fost, este și coautorul acestei legi năstrușnice. Care va fi impactul social-economic asupra, în special, a locurilor de muncă deschise în această industrie în afara municipiilor Chișinău și Bălți?

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu, din cîte văd, cam jumătate din Frațiunea PCRM a ieșit să discute pe acest subiect, demonstrînd ...

Domnul Iurie Muntean:

Nu că ...

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu răspund așa cum vreau eu ...

Domnul Iurie Muntean:

Dumneavoastră o să-mi comentați atunci când o să vă pun întrebarea despre palatul pe care îl construiți la Floreni. Apropo, palat bun pentru un cinematograful pentru satul care nu are cinematograful. Palatul dumneavoastră. Casa ...

Domnul Vladimir Plahotniuc:

Vă rog la subiect, domnule.

Domnul Iurie Muntean:

... pe care o construiți din contul nu știu cui. Răspundeți la întrebare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Domnule Munteanu, tovarășe Munteanu,

Domnul Iurie Muntean:

Întrebare.

Domnul Valeriu Munteanu:

Păi, vreau să vă răspund.

Domnul Iurie Muntean:

Eu nu-ți sînt tovarăș.

Domnul Valeriu Munteanu:

Cu dumneavoastră putem să discutăm inclusiv despre escapadele dumneavoastră la Odesa, dacă vreți, dar, probabil, după ședința Parlamentului, dar asta e cu totul altă temă.

Dar vizavi de acest proiect și vizavi de impact. Eu aveam impresia că deja ați uitat despre Odesa. Eu vreau să vă spun în felul următor: nu are absolut nici o legătură cu argumentele pe care le-ați adus dumneavoastră. Este vorba strict despre respectarea și protejarea drepturilor consumatorilor. Atît. Nu extrapolați. Nu încercați să vorbiți ... că au vorbit de la microfonul nr.2 și despre pensii, și despre salarii, n-are nici o legătură cu acest proiect de lege.

Eu am înțeles argumentele, cetățeanul a văzut cît lobby faceți. E suficient.

Domnul Iurie Muntean:

Vă rog. Întrebarea mea a fost foarte simplă: ați făcut vreo analiză a impactului social economic? Atît. Răspundeți: da sau nu. Atît. Nu mai cer nimic.

Domnul Valeriu Munteanu:

Eu v-am răspuns la întrebare.

Mulțumesc.

Domnul Iurie Muntean:

Liberal.

Domnul Marian Lupu:

Domnule autor,

Vă mulțumesc. Rog să luați loc.

Rog comisia.

Domnul Chiril Lucinschi – Frațiunea PLDM:

Stimați deputați,

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media a examinat proiectul de lege nominalizat și, luând în considerare din competențele, atribuțiile funcționale, comunică următoarele.

Proiectul de lege a fost prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către deputatul în Parlament Valeriu Munteanu și prevede operarea modificărilor și completărilor ale unor acte legislative privitor la publicitatea în cinematografe, cu scopul de a asigura protecția drepturilor consumatorilor.

Autorul proiectului menționează faptul că modificările propuse vin să restricționeze modul de difuzare a publicității în cinematografe, care este în detrimentul consumatorilor.

În cadrul dezbaterilor, membrii comisiei au propus spre examinare modificări și completări ale proiectului de lege, care vor fi operate pentru lectura a doua. Proiectul de lege a fost avizat de comisiile permanente și Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului.

De asemenea, Comisia juridică, numiri și imunități a prezentat coraportul, în care deputatul Tudor Deliu a propus modificări și completări ale proiectului de lege pentru lectura a doua. Urmare a dezbaterilor, comisia, cu votul majorității membrilor (7 „pro” și 3 – „împotriva”) a decis susținerea proiectului de Lege nr.378 și propune plenului Parlamentului examinarea și aprobarea proiectului în primă lectură.

Întrebări pentru comisie?

Microfonul nr.2.

Domnul Gheorghe Popa – Frațiunea PCRM:

Domnule președinte,

Spuneți, vă rog, totuși, avizul Guvernului este primit de comisie? Dacă îl aveți, dați citire.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da, acest proiect n-a fost avizat de Guvern. Deși a fost înregistrat încă pe 22 februarie 2012.

Domnul Gheorghe Popa:

Nu, dar fără avizul Guvernului cum noi putem să prezentăm?

Domnul Marian Lupu:

Eu o să vă spun.
Stimați colegi ...

Domnul Chiril Lucinschi:

Sincer vorbind ...

Domnul Marian Lupu:

Domnule președinte al comisiei,
Dați-mi voie să vă spun. Dacă citim cu multă atenție Regulamentul, există un termen de pînă la 30 de zile pentru prezentarea avizului. Și dacă avizul Guvernului nu se prezintă în acest termen, acest lucru nu servește ca impediment pentru examinarea proiectelor de lege sau de hotărîre. Aceasta este prescripția legii.

Domnul Chiril Lucinschi:

Excepție...

Domnul Marian Lupu:

Alte întrebări?
Microfonul nr.3.

Domnul Oleg Reidman:

Господин председатель комиссии,
Основная идея этого закона-защита прав потребителей. А когда мы покупаем абонементы в кабельных сетях, почему нас не защищают, не запрещают там рекламу?

Domnul Chiril Lucinschi:

Bine. Eu cred că această întrebare totuși este... trebuia să fie adresată autorului. Eu sînt președintele comisiei și pot să vă informez despre ceea ce s-a întîmplat la ședințele comisiei și despre ceea ce conține raportul comisiei.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.2.

Domnul Oleg Reidman:

Мы, тем самым... Мы, тем самым, открываем ворота для дальнейшего распространения таких методов. И можем ожидать через некоторое время от господ авторов запрета рекламы в кабельных сетях, тем более, прерывание передач, прерывание фильмов и.т.д., в том числе и ТВ7, и тогда мир в Альянсе будет нарушен, я думаю.

Domnul Chiril Lucinschi:

Pot să vă răspund dacă doriți. Referitor la ceea ce ați spus dumneavoastră.

În primul rând, trebuie să știți că deja în lege este strict interzisă plasarea publicității în rețelele de cablu.

Dacă am vorbi despre studiourile de televiziune, canalele de televiziune autohtone, atunci, bineînțeles, ele trăiesc doar din contul publicității, nu din contul abonamentului. Așa este.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Înainte de a pune întrebarea domnului președinte Lucinschi, vreau să fac o precizare către toți colegii din Parlament. Este prezent și domnul ministru al justiției Oleg Efrim.

Eu o să amintesc plenului Parlamentului că un pachet de legi de importanță națională pentru Republica Moldova, cum a fost mica reformă în justiție, a fost votat de plenul Parlamentului în 9 minute, iar pentru un proiect de lege, care nu știu ce importanță are, pierdem deja mai bine de o oră.

Domnule Președinte Lupu,

Vă rog să selectați din când în când în agenda parlamentară câte un proiect din acesta. Măcar să facem și noi видимость, în limba română, că muncim.

Domnule președinte Lucinschi,

Proiectul semnat de autor a venit într-o formulă, pe care am primit-o și noi. În comisie ați analizat, ați venit cu propuneri.

Întrebarea mea este: dacă, după ce ați lucrat asupra proiectului în comisie, reclama vizuală, care să conțină informația despre film, va fi posibilă de afișat pe peretele cinematografelor sau nu? Pentru că din proiectul care a venit în Parlament reiese că nu.

Domnul Chiril Lucinschi:

Da, vă mulțumesc pentru întrebare.

Vreau să vă spun că, evident, acest proiect este unul perfect. Și anume despre acest lucru s-a discutat în timpul ședinței comisiei. Vreau să vă spun că, sunt foarte multe propuneri, cum se poate de îmbunătățit această idee.

Evident, noi nu putem să restricționăm sau, în genere, să eliminăm partea publicitară din cinematografe. De aceea, pentru a doua lectură noi cred că o să lucrăm foarte mult asupra unor prevederi, care, într-adevăr, ar permite ca publicitatea să rămână totuși în incinta cinematografului.

Domnul Mihai Godea:

Eu vă mulțumesc. Eu declar că voi sesiza Agenția pentru Protecția Drepturilor Consumatorului și, pînă la lectura a doua, cred că problema indicată în proiect va fi soluționată.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

O remarcă la subiectul menționat de colegul nostru. De fapt, numărul de deputați care vin cu întrebări la un proiect sau alt proiect de lege este...

De fapt, treaba fiecărui deputat. Nici eu, ca Președinte de Parlament, dar nici nimeni din sală nu este în drept să obstrucționeze colegii și să le indice care este gradul de interes, pe care ar trebui să-l manifeste pentru un proiect sau altul.

E buchea legii și noi trebuie să o urmăm cu strictețe.

Microfonul nr.5.

Domnul Mihai Ghimpu:

Așa este, domnule Președinte,

Dar Parlamentul poate stabili un termen pentru întrebări și dezbateri.

Într-adevăr, discutăm două ore un lucru foarte important, care-i necesar.

Nu știu de ce, dar activitatea colegilor din PCRМ parcă ceva îmi amintește că așa au lucrat 8 ani de zile. Iată cu ce s-a ocupat guvernarea comunistă timp de 8 ani de zile. De protecție, de promovare.

Să supunem votului proiectul și să nu discutăm lucrurile acestea.

Domnul Marian Lupu:

Iată, mai avem încă două persoane la microfon. Cu rundă de întrebări pentru comisie. După care vom continua procedura firească de dezbateră a proiectului.

Microfonul nr.2.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ghimpu,

Terminați odată cu indicațiile acestea ce trebuie noi să facem. Terminați să dați indicații Președintelui Parlamentului cum să conducă ședința.

Domnule Lucinschi,

O întrebare pentru comisie. Spuneți, vă rog, a fost examinată practica europeană la adoptarea acestui proiect de lege? Fiindcă de la autor n-am înțeles și n-am avut un răspuns foarte clar. Care, totuși, este practica europeană referitor la acest capitol?

Domnul Chiril Lucinschi:

Da. Mulțumesc, domnule deputat, pentru această întrebare.

Într-adevăr, practică europeană unică, un standard nu există. Fiecare țară își alege standardul care consideră că e pe potrivă tradițiilor, înțelegerilor, percepțiilor consumatorului.

Noi, evident, eu personal, în calitate de consumator, am fost în mai multe cinematografe din Europa și din America. Vreau să vă spun că n-am văzut așa ceva. Și publicitatea, difuzarea publicității în cinematografe este strict condiționată. De aceea, eu cred că noi trebuie să ieșim cu ordine și, într-adevăr, trebuie să îmbunătățim acest proiect în așa măsură...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Păi, asta și am avut în vedere, domnule președinte.

Domnul Chiril Lucinschi:

Ca să fie ...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Să nu interzicem categoric. Eu am pus întrebare...

Domnul Chiril Lucinschi:

Evident, evident.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...autorului. Să venim cu o altă abordare, nu cu interzicere categorică, dar cu promovarea unei concurențe normale.

Domnul Chiril Lucinschi:

Corect... Eu deja v-am răspuns că acest proiect nu este unul perfect. Mai mult decît atît, eu vreau să remarc și flexibilitatea autorului, care este gata să discutăm cum...

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

Deci,...

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Anatolie Zagorodnîi:

...eu vă mulțumesc pentru răspuns și vreau să vă spun și apreciez faptul că în nici o țară, unde inclusiv ați fost, în multe țări, așa ceva nu există.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Stimați colegi,

Acestea au fost întrebările adresate comisiei.

Domule președinte al comisiei,

Vă mulțumesc.

Înainte de procedura de vot, două luări de cuvînt. Primul – domnul Mușuc.

Domnul Eduard Mușuc:

Stimați colegi,

Stimați deputați,

Eu cred că nimeni dintre dumneavoastră nu poate să mă învinuiască că fac parte din grupul amatorilor sau fanilor domnului Șelin. Dar, totuși, sînt niște chestiuni obiective, eu aș zice principiale.

Dumneavoastră sînteți un partid parcă de dreapta. Dar, iată, veniți cu o inițiativă stîngace din dorința dumneavoastră de a vă răzbuna cu cineva.

Și vă spun de ce.

Cinematograful ca atare este o opțiune foarte bună pentru acei care nu prea au posibilități, de exemplu, de a cumpăra un home cinema acasă, care nu sunt dotați tehnic, n-au bani pentru lucrurile acestea. Pentru ca să privească 3D, 4D, 5D ș.a.m.d. acasă la dînșii. Și cinematograful este pentru dînșii acea posibilitate, mai ales, în primul rînd, pentru cetățenii din zonele rurale, pentru tineretul din centrele raionale, ca să privească un film la un preț accesibil pentru dînșii.

Și ceea ce propuneți dumneavoastră astăzi, mie mi se pare nu doar foarte ciudat și straniu, dar, pur și simplu, contravine bunului simț.

Dumneavoastră vă referiți la protecția consumatorilor. Vreau să vă zic că cel puțin acoperirea parțială a cheltuielilor se efectuează din publicitate. Dar dacă vreți televiziunile, radioul, în general, aproape, practic, toate cheltuielile pentru întreținerea unui post de televiziune și radio se iau din publicitate. Și este un lucru absolut normal.

Cînd businessul plătește pentru populație, pentru cetățean. În loc ca biletul să coste de exemplu 100 de lei, el costă 40 de lei, și restul banilor sînt acoperiți din activitatea de publicitate. Asta nu este apărarea drepturilor cetățenilor sau consumatorilor. Eu vreau să vă zic un lucru: noi trebuie să numim lucrurile pe nume.

Acest proiect de lege trebuie să se numească corect: proiectul de lege pentru majorarea prețurilor la bilete în cinematografe și închiderea cinematografelor. Deoarece asta va fi, practic, impactul real al acestui proiect de lege.

Ce facem noi cu publicitatea s-a discutat chiar în plenul Parlamentului acest lucru?

Ce facem noi cu publicitatea în troleibuze, în autobuze, o anulăm? Majorăm prețurile, tarifele pentru călători, pentru călătorii? Ce facem noi cu publicitatea în rutiere? Deoarece omul dacă se așază și vede această publicitate, el n-are cum, totuna se uită, totuna funcționează această publicitate. Sînt niște aiureli, vreau să vă spun, ale domnului Munteanu și ale Frațiunii Partidului Liberal.

Și dacă astăzi dumneavoastră, din punct de vedere conceptual, veți vota pentru acest proiect de lege, atunci eu nu știu cu ce ne ocupăm noi aici, în sala aceasta. Crearea condițiilor pentru atragerea investițiilor, nu contează cine este proprietarul unui cinematograf sau altuia. Nu contează lucrul acesta.

Ce facem noi cu cinematograful „Patria-Loteanu”, care se află în centrul capitalei? Îl închidem? Numai din cauză că așa dorește domnul Munteanu sau altcineva?

Eu cred că, stimați colegi, noi nu putem, conceptual, aproba proiectul acesta de lege, deoarece atunci logic trebuie să procedăm mai departe: să anulăm publicitatea la televiziune; să anulăm publicitatea la posturile de radio, să aprobăm tarife pentru populație, că să plătească și să achite toate cheltuielile, toate costurile pentru posturile de televiziune; să majorăm costul билетelor pentru călătorii, să majorăm... să punem pe seama oamenilor, cetățenilor toate cheltuielile și întreținerea tuturor structurilor din audiovizual.

Eu cred că dumneavoastră înțelegeți foarte bine ceea ce eu încerc să vă spun, înțelegeți că eu am dreptate, și eu vă rog frumos, haideți așa, la rece.

Noi nu avem ce apăra. Noi nu avem acolo interese, cum vorbiți dumneavoastră. Nici în Patria, nici în PSD, nici mai departe.

Interesul nostru este în formarea condițiilor normale necesare pentru dezvoltarea businessului în Republica Moldova. Ca el să se dezvolte. Să nu se închidă locurile de muncă. Să crească veniturile oamenilor de afaceri, ca să achite mai mult în bugetul de stat, ca să putem promova mai multe programe sociale.

Aceasta este interesul. Acesta este interesul nostru comun al tuturor.

Reieșind din aceasta, stimați colegi, eu cred că este lesne de spus că sigur că noi nu că nu vom susține acest proiect de lege, noi vom vota împotriva acestui proiect de lege, deoarece nici dintr-un punct de vedere nu este argumentat.

Domnul Marian Lupu:

Și a doua luare de cuvânt – domnul Reidman.

Domnul Oleg Reidman:

Уважаемый Парламент,

Уважаемые господа депутаты,

У рекламы есть такое свойство и такая цель. Реклама ищет пути дойти до аудитории потребителя. Ищет разные каналы, любые аудитории, и реклама готова, рекламодатели готовы за это платить.

Кинотеатры, конечно, живут не только за счет билетов. Как господин председатель комиссии нам сказал, что не за абонемент живут телеканалы не за абонемент. Но абонементы они берут, тем не менее. Конечно, кинотеатры живут за счет платы за аренду, аренды, которую они предоставляют буфету или пункту, где делают поп-корн.

Конечно, кинотеатры живут и за счет того, что предоставляют свои залы, когда не могут вытянуть фильмы, для проведения всяких мероприятий.

Главный вопрос этого проекта, главный его недостаток – это запретительная мера, причем категорическая запретительная мера.

Так действовать нельзя. Распространение рекламы в кинотеатрах может и, наверное, должно быть регламентировано. Кинотеатры могут, или должны, если мы примем такой закон, делать программу своего сеанса. Сеанс начинается в 12. В 12.15, до 12.15 – реклама. После 12.15 – фильм. После 2.30 снова реклама. Пожалуйста. Выбирайте, господа, когда вам зайти в зал.

Регламентация – это единственный правильный способ, единственный правильный способ наводить в этом деле порядок.

И, уважаемый господин Кожокару, конечно, государство должно вмешиваться. Но, кстати говоря, государство разрешает при необходимости производить и наркотики. Только регламентируется жестоко. А мы с вами за рекламу не платим. Рекламодатель платит кинотеатру. И мы с вами платим поэтому меньше.

Это фальшивый тезис защиты прав потребителей. Представьте потребителю рекламу, программу сеанса, и его права будут защищены.

Кстати говоря, господин Гимпу, в том числе и в кабинетах врачей имеется реклама. Висят всякие плакаты. И врачи рекомендуют разные медицинские препараты – это не реклама разве?

Приходишь к врачу и получаешь сведения о каком-то препарате, который, как говорится, нигде не известен.

Я, считаю, что все ссылки на то, что это все может быть улучшено во втором чтении, не состоятельны. Потому что концепция этого закона, который мы принимаем в первом чтении, является запрет. И этого именно нельзя концептуально допустить.

Поэтому я бы предложил господам авторам, которые считают себя флексибельными в отношении всяких предложений, да? Отозвать на время этот проект, еще раз его посмотреть и сделать усилие и упор на регламентацию распространения рекламы в кинотеатрах.

Более того, я вам скажу, такая категоричность запрета означает, что завтра или, там, 1 июня, в День защиты детей, когда кинотеатры пригласят детей сирот – на какое-то мероприятие, и будут искать спонсоров, ту же «Букурию» или еще кто-то, да? То они их не получают, потому что «Букурия» не сможет распространить детям свою рекламу и их родителям, если они будут с родителями.

Вот о чем речь идет. Ребята, так нельзя действовать. Надо быть в бизнесе осторожными и не навредить, как говорится.

Спасибо. (*Aplauze.*)

Domnul Marian Lupu:

Nu. Domnul Mușuc, nu, nu, nu.

Luare de cuvânt.

Doar la sfârșitul dezbaterilor, autorul – 2 minute, înainte de exercițiul de vot.

Microfinul nr.5.

Domnul Valeriu Munteanu:

În calitate de autor, câteva precizări pîna la exercițiul de vot, pentru a o facilita, inclusiv pentru opoziție.

Am coordonat cu președintele comisiei, domnul Lucinschi, există avizul Guvernului și este unul pozitiv, care ne permite să examinăm acest proiect cu o marjă foarte mare de manevră pentru lectura a doua. Și acolo eu vreau manifestări

pozitive din partea dumneavoastră. Și grijă față de popor. Veniți cu îmbunătățirea acestui proiect de lege.

Noi, în calitate de autori o să fim foarte flexibili, cuvântul pe care l-ați folosit dumneavoastră.

Vizavi de lucrurile pe care noi, în calitate de autori, deja le-am acceptat. Publicitatea nu va fi interzisă în local, pe pereți, în antreu, unde vreți, pe orice alt fel de publicitate. Publicitatea nu va fi interzisă conform acceptului pe care l-am avut. Publicitatea la produsele cinematografice, nu va fi interzisă publicitatea socială. Este impropriu acest lucru și nu vreau să speculați pe acest lucru.

Va fi interzisă doar publicitatea comercială. Având la bază aceste argumente, eu sper foarte mult să avem votul tuturor privind acest proiect.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc.

Stimați colegi,

Nu vă deranjați prea mult, fiindcă Regulamentul indică foarte clar: la sfârșitul dezbaterilor autorul are dreptul pînă la 2 minute. Ceea ce și se va întâmpla.

Domnule Mușuc,

Ați avut... Care 10 secunde? Ați avut 7 minute la tribuna centrală. Nu-i replică, nu-i nimic. Fiți, vă rog, buni. Să ne învățăm să ne autoorganizăm. Tot.

La vot. Vreau să vă spun cum voi supune votului. În modul următor. Înainte de prezentarea raportului comisiei, din sală a fost propusă nu respingerea, dar reîntoarcerea proiectului în comisie.

Și a doua propunere este propunerea din raportul comisiei privind aprobarea, în prima? Nu, nu, nu. Păi, în dezbateri.

Domnul Marian Lupu:

Să fim corecți, procedural, toți, indiferent de culoarea politică, avem Regulament, să-l urmărim, pe care motiv, în ordinea în care au fost propuse aceste variante, le voi supune votului.

Prima propunere, parvenită din partea opoziției, ca acest proiect să fie reîntors în comisie.

Cine este pentru această propunere rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele. (*Rumoare în sală.*)

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.1 – 27.

Domnul Marian Lupu:

– 27. (*Rumoare în sală.*)

Și sectorul nr.2? Sectorul nr.3?

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Zero.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 3.

Domnul Marian Lupu:

Trei. 30 de voturi.

Acum, pentru a face bilanțul, voi supune votului a doua propunere. La fel, o să rog să fie anunțate rezultatele și să anunț rezultatul final.

Cine este pentru propunerea, înaintată de către comisia de profil, privind aprobarea în primă lectură a acestui proiect de lege cu condiția îmbunătățirii lui substanțiale pentru lectura a doua. Cine este pentru, rog să voteze. Rog să fie anunțate rezultatele.

Sectorul nr.3? Sectorul nr.2? (*Rumoare în sală.*)

Numărați atent.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.2 – 15.

Domnul Marian Lupu:

Așa.

N u m ă r ă t o r i i:

Sectorul nr.3 – 24.

Domnul Marian Lupu:

Mulțumesc, stimați colegi numărători.

39 de voturi. În condițiile acestui bilanț al exercițiului de vot, cu 39 de voturi, ceea ce reprezintă majoritatea celor prezenți în sală, sîntem la lectura întâi. Proiectul de Lege nr.378 este aprobat în primă lectură.

Continuăm, stimați colegi, cu proiectul nr.1564. (*Rumoare în sală.*)

Treizeci la treizeci și nouă. Majoritatea celor prezenți în sală. Sîntem lectura întâi. (*Rumoare în sală.*) Lectura...

Oameni buni,

Voi, în genere, aveți simțul măcar al atenției sau nu? Prima lectură este aprobarea prin hotărîre de Parlament care se adoptă prin majoritatea voturilor celor prezenți în sală, în condițiile cvorumului. (*Rumoare în sală.*)

Respectiv, rezultatele au fost anunțate, eu le-am sumat și v-am dat rezultatul final.

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, domnule Președinte,

În primul rînd, nu toți deputații au participat la exercițiul de vot, n-au ridicat mîna nici „pro”, nici „contra”, nici „abținere”. De aceea, contează prezența deputaților în sală cînd calculăm cvorumul cîți sînt din cei prezenți, deoarece, conform datelor anunțate de dumneavoastră acum 10 minute, am fost 86 de deputați în sală.

39 au votat pentru, ceea ce înseamnă că n-au acumulat numărul necesar de voturi. N-a fost aprobat în primă lectură acest proiect de lege.

Domnul Marian Lupu:

Eu vă rog frumos să nu mă învățați viață, cum să conduc ședința. Voi vedeți foarte bine că în sală, la începutul ședinței, a fost numărul pe care l-ați menționat dumneavoastră, acum nu sînt.

Care altă chestiune?

Microfonul nr.3.

Domnul Eduard Mușuc:

Da, altă chestie. Eu nu încerc să vă învăț, eu am înțeles că rolul acesta îi revine, în exclusivitate, domnului Ghimpu, dar o altă chestiune.

Domnule Președinte,

Nu vă supărați, în ceea ce privește aplicarea standardelor duble. Iată, acum dumneavoastră ați supus votului, întîi de toate, propunerea care a parvenit din partea opoziției, dar nu raportul comisiei.

Eu vreau să vă întreb pe dumneavoastră: de ce atunci cînd noi discutăm chestiunile care vizau, de exemplu, interzicerea secerii și ciocanului, alte chestiuni, Uniunea Vamală, de ce atunci dumneavoastră n-ați supus votului conform Regulamentului ceea ce am propus noi, dar ați propus votului raportul comisiei?

Dumneavoastră nu conduceți corect ședințele Parlamentului și trebuieți demis din funcția respectivă.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Mușuc,

Dacă cîndva ai să ajungi în acest fotoliu, atunci ai să conduci cum crezi mata. Atît timp cît lucrul acesta nu se întîmplă, eu am să conduc așa cum consider eu necesar, potrivit legii.

Vă mulțumesc pentru atenția dumneavoastră.

Continuăm, stimați colegi. Proiectul nr.1564.

Nici nu este temă de discuție, pe simplul motiv că a fost făcută prezentarea și de autori, și de comisie. Noi am avut un singur impediment tehnic, că la momentul ultimei dezbateri la acest subiect nu toate fracțiunile parlamentare au înaintat candidații.

Eu voi da citire numelor acestor candidați, propuși de toate grupurile parlamentare, pentru o ultimă verificare.

Dacă ceva nu este corect, liderii de fracțiuni, vă rog să mă atenționați de la microfon.

Fracțiunea, este vorba de proiectul de Hotărâre cu privire la constituirea Comisei de anchetă pentru investigarea cazurilor de demolare și deteriorare a momentelor istorice incluse în Registrul monumentelor.

Fracțiunea PCRM: Petkov, Starîș, Șupac, Todua.

Fracțiunea PLDM: domnul Ciobanu, în calitate de președinte, doamna Frumosu și domnul Pleșca.

Fracțiunea Partidului Liberal: doamna Fusu, în calitate de secretar.

Fracțiunea Partidului Democrat: domnul Bolboceanu.

Acestea au fost propunerile, da?

Stimați colegi,

În acest condiții, voi supune votului dumneavoastră adoptarea proiectului nr.1564. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea.

Proiectul nr.1564 este adoptat.

Continuăm. Proiectul de Lege nr.1060 pentru modificarea și completarea Legii privind securitatea biologică. Guvernul.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Gheorghe Șalaru – ministrul mediului:

Domnule Președinte,

Stimați deputați,

Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.755 din 21 decembrie 2001 privind securitatea biologică, a fost elaborat în conformitate cu prevederile articolului 8 alineatul (1) din Legea din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, cu modificările și completările ulterioare.

Reieșind din considerentele că au fost efectuate modificări în Legea nr.451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, din această lege a fost exclusă activitatea în domeniul geneticii, microbiologiei și activitățile incluse în clasele III și IV de risc, desfășurate cu organisme modificate genetic pentru care, ulterior, nu va fi necesară obținerea licenței.

În scopul aducerii legislației în vigoare în concordanță cu Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, din Legea privind securitatea biologică a fost exclusă activitatea pentru persoanele juridice care practică activitățile incluse în clasele III și IV de risc, desfășurate cu organisme modificate genetic, care vor obține autorizarea activităților numai în cazul în care dispun de licență.

Aceste activități vor fi autorizate de către Comisia Națională pentru Securitate Biologică, conform prevederilor Legii privind securitatea biologică.

Concomitent, în scopul îmbunătățirii proiectului de lege, au fost elaborate și alte propuneri de modificare și completare a Legii privind securitatea biologică.

Modificările și completările propuse în Legea privind securitatea biologică vor aduce la omogenizarea cadrului legislativ și vor stabili prin lege cerințele pentru solicitanții autorizațiilor.

Proiectul de lege a fost elaborat de către Direcția resurse naturale și biodiversitate în cadrul Ministerului Mediului și examinat de către Ministerul Economiei, Comisia de Stat pentru Reglementarea Activității de Întreprinzător, Ministerul Finanțelor, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, Ministerul Sănătății, Academia de Științe a Moldovei și a fost supus expertizei anticorupție de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și expertizei juridice de către Ministerul Justiției.

Aspectul financiar, economic, adoptarea modificărilor în legile menționate nu au un impact negativ asupra economiei statului, iar taxele pentru eliberarea autorizațiilor sînt stabilite în anexa la lege.

Toate propunerile principiale, prevăzute în procesul de avizare a hotărîrii și legii de către autoritățile și instituțiile implicate direct în soluționarea problemelor în cauză, au fost luate în considerație.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări?

Microfonul nr.4.

Domnul Simion Grișciuc – Frațiunea PLDM:

Mulțumesc domnule Președinte.

Domnule ministru,

Am două întrebări către dumneavoastră și am și o rugăminte, din start, ca să nu avem niște răspunsuri din acestea evazive, din start. Este răspuns, nu este răspuns.

O să încep cu modificarea care vine la articolul 12 alineatul (1) și la articolul 20 alineatul (1), dar o să încep cu sfîrșitul întrebării. Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizarea activității de întreprinzător prevede negru pe alb: autoritățile emitente sînt în drept, în limitele atribuțiilor prevăzute de lege, să solicite, să elibereze și să invoce persoanelor care desfășoară activitate de întreprinzător și/sau angajaților acestora doar actele permissive stabilite în Nomenclatorul actelor permissive.

Dumneavoastră, în articolul 12 și în articolul 20, veniți cu... propuneți să includem sintagma „cu avizul Academiei de Științe”. Aici, dacă aveți puțină răbdare, o să dau citire articolului și o să vreau să-mi răspundeți: care este necesitatea să introducem avizul Academiei de Științe? Unu la mîină.

Și de ce derogăm de la o lege votată în 2011? După primirea notificării despre utilizarea în condițiile izolate a microorganismelor, a organismelor modificate genetic, Comisia Națională va solicita autorităților centrale pentru mediu, economie, agricultură și industrie alimentară, sănătate, protecția drepturilor consumatorilor avize asupra acestor notificări.

Spuneți-mi, vă rog, care este necesitatea să introducem și avizul Academiei de Științe?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Stimate deputat,

În Republica Moldova cercetările în domeniul biotehnologiilor este la început de cale. Noi, practic, laboratoare, centre științifice, care ar putea să ne dea răspunsuri exhaustive la problemele legate de organisme modificate genetic, în afară de Academie, practic, nu avem.

De aceea, la momentul actual credem că este binevenită această trimitere la Academia de Științe, de unde putem să avem explicațiile de rigoare.

Domnul Simion Grișciuc:

Domnule ministru,

Cu tot respectul, dar am citit anterior, este scris negru pe alb, sînt, este un nomenclator de acte permissive și noi avem dreptul să solicităm doar avize de la nomenclatorul pe care noi l-am votat împreună cu colegii.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Aceasta este...

Domnul Simion Grișciuc:

Cum obținem...

Domnul Gheorghe Șalaru:

Aceasta...

Domnul Simion Grișciuc:

...noi avize?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Aceasta este altă întrebare și la această întrebare.

Domnul Simion Grișciuc:

Nu, asta e aceeași întrebare, domnule ministru. Eu vorbesc despre avizul Academiei de Științe, care nu se regăsește în Nomenclatorul actelor permissive.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Acum vă răspund și la această parte a întrebării dumneavoastră, că Ministerul Mediului va ieși cu propunerea ca acest aviz să fie inclus în nomenclatorul sau în nomenclatorul care prevede autorizarea pentru activitățile clasificate în clasele IV și III de risc.

Această propunere a venit de la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și noi sîntem de acord cu această propunere.

Domnul Simion Grișciuc:

Domnule ministru,

În situația aceasta, punem într-o situație, nu știu, destul de ridicolă agenții economici. Cum fac dînșii? Pe de o parte, legea le spune că vor avea nevoie de avizul Academiei de Științe. Pe de altă parte, avem o lege care le spune că ei nu au nevoie de așa aviz.

Cum procedează agenții economici?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Stimate deputat,

Repet. Am zis că noi sîntem de acord cu propunerea Comisiei pentru agricultură și industrie alimentară. Sîntem de acord ca acest aviz să fie introdus în nomenclator.

Desigur, eu respect foarte mult atenția dumneavoastră pentru agenții economici, ca să nu fie într-o situație ridicolă, dar, fiți de acord, ar fi mult mai ridicol dacă noi am avea această activitate de întreprinzător în gradul de risc III și IV cu organisme modificate genetic fără ca să ne gîndim la consumatori.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Simion Grișciuc:

Bine. Și a doua întrebare, domnule Președinte, dacă nu vă supărați.

Vorbesc despre articolul 34, în care se introduce o sintagmă: ținînd cont de considerentele social-economice.

Cu permisiunea dumneavoastră, o să dau citire la articolul 34 la care am mari rezerve și eu cred că dumneavoastră o să mă luminați: evaluarea riscurilor se va realiza după o procedură științifică și transparentă, respectîndu-se prevederile Regulamentului și utilizîndu-se tehnicile corespunzătoare de evaluare a riscurilor.

Scopul evaluării va fi identificarea și determinarea potențialelor efecte negative ale organismului modificat genetic și/sau ale produsului rezultat din astfel de organisme asupra stării umane și a mediului, sănătății umane, pardon.

Acum, dumneavoastră în continuare propuneți să introduceți noțiunea „ținînd cont de considerentele social-economice”.

Domnule ministru,

Eu consider că este o abordare absolut greșită, dat fiind faptul că noi, practic, mergem... discriminarea cetățenilor Republicii Moldova față de alte țări, pentru că dumneavoastră cunoașteți foarte bine că cetățenii, noi, Republica Moldova, nu tocmai sîntem pe primul loc de dezvoltare în Europa.

Respectiv, fiind pe un loc de dezvoltare mai jos, avînd... fiind social, economic dezvoltați mai slab, noi am putea să aducem organisme modificate genetic care ar prezenta risc pentru sănătatea umană și pentru mediu.

Asta rezumă din ceea ce vreți dumneavoastră să modificați acum. Cu atît mai mult, dumneavoastră încălcați și o declarație universală a drepturilor omului, din 10 decembrie 48.

Spuneți-mi, vă rog, care-i logica?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Stimate deputat,

Această sintagmă este luată din Convenția de la Cartagena, la care Moldova este parte, și care a fost semnată încă pe timpul când, unii se rîd, dar majoritatea țărilor Uniunii Europene a... desigur că nu au această sintagmă.

De exemplu, România, în prima variantă a legii sale avea această sintagmă. În noua redacție actuală a legii nu o are.

Este important ca noi aici, adică dumneavoastră, în Parlament, să hotărîți dacă mergem conform sintagmei Convenției Cartagena sau mergem conform legislației Uniunii Europene.

Noi, într-adevăr, sîntem într-o țară slab dezvoltată, în curs de dezvoltare și putem să avem condiții când, într-adevăr, pentru o anumită perioadă și în anumite condiții, de exemplu, putem să acceptăm anumite, de exemplu, semințe modificate genetic.

Dar, repet, noi propunem...

Domnul Simion Grișciuc:

Domnule ministru...

Domnul Gheorghe Șalaru:

Iar...

Domnul Simion Grișciuc:

Cine a făcut studiu și știe care este impactul semințelor, care spuneți dumneavoastră, asupra organismului uman? Nu știe nimeni.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Nu știe nimeni. De aceea și am propus ca avizul să fie și de la Academia de Științe, împotriva căruia dumneavoastră sînteți.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Simion Grișciuc:

Dar nu are legătură și dați-mi voie doar.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Grișciuc,

Faza întrebări – răspunsuri. Luări de cuvînt, poftim, v-ați înscris și v-ați expus poziția.

Rog toți să urmărim aceeași...

Domnul Simion Grişciuc:

Domnule ministru,
Care articol dumneavoastră spuneți al Protocolului de la Cartagena.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Grişciuc,
A treia întrebare. Eu chiar vă rog foarte mult să urmărim prevederile Regulamentului.

Microfonul nr.3.

Doamnă președinte al comisiei,

Erați dumneavoastră...

Așa, de acum, femeile cedează prioritate bărbaților. (*Rumoare în sală.*) Bine. Am să știu.

Domnul Igor Vrenea:

Eu, de concretizare, vreau să... Da. Deci colegul a pus întrebarea, dar n-am auzit, pînă la urmă, răspunsul referitor la aviz. De ce este necesar avizul Academiei de Științe în cazul în care, actualmente, în Comisia Națională pentru Securitate Biologică este prezent reprezentantul Academiei de Științe?

Iată care a fost logica întrebării colegului. Adică, pe lîngă faptul că este un reprezentant al Academiei și examinează documentele respective în cadrul Comisiei, i se mai solicită suplimentar și avizul Academiei.

Pentru ce atunci Academia și-a delegat reprezentantul său în această comisie?

Domnul Marian Lupu:

Tot. Igor,

Domnule Vrenea,

Faptul că aici, în sala, plenului Parlamentului, este așezat reprezentantul Guvernului, asta nu înseamnă că Parlamentul nu solicită avize de la Guvern în scris. Comparativă situație.

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Dacă îmi permiteți.

Domnul Marian Lupu:

Cred că nu trebuie noi să ne angajăm în luptă pe subiecte care, într-adevăr, poartă un caracter poate mai tehnic.

Microfonul nr.5.

Domnul Iurie Chiorescu – Frațiunea PLDM:

Domnule ministru,

Am două întrebări de precizare. Articolul 4 alineatul (3) se completează cu alte alineate noi. De exemplu, persoana juridică care solicită autorizație pentru activitățile clasificate în clasele III și IV de risc.

Vă rog frumos să ne explicați și nouă ce înseamnă clasa I, II, III și IV de risc?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Deci toate aceste activități cu organismele modificate genetic sînt clasificate reieșind din riscul care vine asupra sănătății mediului înconjurător în categorii.

Categoria III și IV sînt categorii de risc.

Domnul Iurie Chiorescu:

Risc de care: major, minor?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Este majoră.

Domnul Iurie Chiorescu

Excepțional?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Este majoră. I și II este minoră. III și IV este majoră. Noi am vorbit despre aceea că, schimbînd Legea activității de întreprinzător și omițînd aceste activități din licențiere, avem acum un vacuum legal, cînd agentul economic care vrea să se ocupe de aceste activități cu grad de risc III și IV nu mai trebuie să ridice licență și nu mai are nici un fel de altă autorizație.

Legea prezentă vine cu omogenizarea legislației și cere ca aceste activități să fie autorizate. Această autorizație o primește de la comisie și pentru a primi această autorizație sînt expuse acele documente necesare pe care trebuie să le prezinte agentul economic în caz că vrea să ridice această autorizație.

Domnul Gheorghe Șalaru:

...și să se ocupe de aceste activități cu un grad de risc sporit pentru societatea noastră.

Cînd vorbim că sîntem la început de cale și această Comisie, avînd numai un singur membru din partea Academiei, desigur că am considerat necesar ca să avem avizul Academiei de Științe, deoarece aici sînt laboratoarele necesare care pot, de fapt, să ne dea un răspuns exhaustiv vizavi de această activitate.

Noi nu avem nici la vamă, noi nu avem nici în alte părți astfel de laboratoare care să ne spună exact cîte produse modificate genetic sînt importate, cîte sînt livrate pe piață și care sînt condițiile în care noi le folosim.

Acum sînt departe de a spune că legea este perfectă. Noi vrem ca să avem acum completarea acestui gol în legisla ie, iar după aceea să venim cu completările necesare din partea dumneavoastră  i din partea... comisii.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Domnul Iurie Chiorescu:

Da mulţumim.

Domnule ministru,

 i, din c te cunosc eu, pentru clasele I  i II este nevoie de autorizația Guvernului sau este un regulament pentru a presta activit i respective.

Dumneavoastră propune i ca clasele III  i IV, care a i recunoscut aici că sînt mai... cu un risc major, să fie gestionate de Comisia Națională pentru Securitate Biologică. N-ar fi mai logic ca toate cele, aceste toate 4 clase să fie încadrate într-un regulament care, nu  tiu, Guvernul să ofere autorizația respectivă.

 i tot aici, ca precizare.

Domnule ministru,

Probabil, dumneavoastră a i luat cuno tiin  de raportul Comisiei mediu  i schimbări climatice, care oferă un aviz negativ  i propune spre respingere. De ce dumneavoastră nu a i revenit în comisie să discutați, să aduce i legea la... să o perfec iona i p n  la urmă, să nu fim noi în derută, acei care pretindem că vă susţinem. Sau s nte i partea guvernării.

Vă ascult.

Domnul Gheorghe  alaru:

La prima întrebare. Dumneavoastră vorbiți despre un regulament, care este un subiect juridic, care vine dintr-o lege. Am spus că din lege a fost omis licențierea  i, practic, legea acum, nu avem o lege care ar fi reglementat juridic această activitate.

Avem nevoie de această lege ca după aceea să facem trimitere la această lege c nd este necesar, dacă va fi necesar să facem careva schimbări  i în regulamentul adoptat prin hot r ire de Guvern, dacă va fi necesar să vorbim despre activit ile ce vin în categoriile I  i II, dar poate  i III  i IV.

Am considerat că aceste activit i, care au un grad de risc sporit, să fie stipulate expres în lege.

Domnul Iurie Chiorescu:

 i să fie avizata de Comisia...

Domnul Gheorghe  alaru:

C t priveşte...

Domnul Iurie Chiorescu:

Și să fie avizată de Comisia Națională de Securitate Biologică? Nu Guvernul ar fi mai indicat să ofere chestia asta, decît o comisie care este tocmai dintr-un membru?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Comisa va încerca, în baza legii și regulamentului, să se expună vizavi de „da” sa „nu” asupra autorizației agentului economic. Atît.

Cît privește comisia și avizul negativ al comisiei, este dreptul comisiei, cum și dreptul dumneavoastră astăzi, aici să discutați această lege și s-o votați pozitiv.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3.

Doamna Violeta Ivanov – Frațiunea PCRM:

Domnule ministru,

Vreau să-mi exprim satisfacția că vă vedem personal la această tribună, deoarece dumneavoastră evitați să veniți și în comisii. Ne bucurăm foarte mult.

Și, în general, de cînd ați fost investit în această funcție preferați doar monolog la careva brifinguri, fără întrebări, unde spuneți ceva și fugiți.

Vă mulțumesc că vă vedem personal în această sală.

Și acum întrebarea. Puțin să completez ceea ce ați spus, de ce s-a semnat la Cartagena, nu s-a semnat Convenția, dar s-a semnat protocol, și vreau să vă asigur că în protocol, luați toate articolele, n-o să găsiți nicăieri că utilizarea organismelor genetic... produselor cu organisme genetic modificate se face în baza situației social-economice a unei sau alte țări. Deci aceasta este o aberație totală.

Acum întrebarea. În prezenta lege este foarte clar stipulat: taxele pentru eliberarea autorizației și pentru examinarea documentelor. Deci sînt două tipuri de taxe.

Prima. Mă refer la articolul 4 – taxele pentru eliberarea autorizației necesare organizării și desfășurării activităților reglementate de prezenta lege se stabilesc în anexă. Deci ele sînt de la 1200 pînă la 40 de mii.

Doi. Alt tip de taxe. Taxele pentru examinarea documentelor care se stabilesc printr-un regulament aprobat de Guvern, care sînt 200 de lei.

Care a fost logica și care este necesitatea ca dumneavoastră să schimbați aceste sintagme și anume sintagma, deci „se stabilește de către Guvern”, s-o schimbați cu „stabilită în anexa la prezenta lege”.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Mulțumesc.

Aș vrea să încep cu monolog, dialog. Dacă dumneavoastră vreți, într-adevăr.

Doamna Violeta Ivanov:

Cu plăcere.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Să susținem un dialog, ar fi bine ca acele televiziuni care vă translează, să mă invite ca să avem un dialog.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu sînt. Nu sînt televiziuni, gata, le-ați închis pe toate.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Cît privește aberații, eu repet, acesta este scris în Convenția Cartagena. Această sintagmă a existat și în prima variantă a legii României, și în alte legi ale altor state.

Cît privește taxele...

Doamna Violeta Ivanov:

De situația social-economică depinde cum oamenii utilizează organismele genetic modificate sau nu, da?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Eu v-am vorbit că... unde am luat această sintagmă și am mai zis aici.

Doamna Violeta Ivanov:

Ați greșit, domnule ministru. Nu este așa ceva.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Îmi permiteți să răspund?

Doamna Violeta Ivanov:

Da, vă rog.

Domnul Gheorghe Șalaru:

A, depinde dacă... ce am greșit.

Doamna Violeta Ivanov:

Multe greșiți. De cînd sînteți investit în funcție, greșiți. (*Rîde*) Dar asta e altă treabă. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Continuăm. Următoarea întrebare.

Doamna Violeta Ivanov:

Referitor la taxe. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Marian Lupu:

Referitor la taxe...

Domnul Gheorghe Șalaru:

Referitor la taxe.

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru,

O clipă, vă rog.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Referitor la taxe.

Domnul Marian Lupu:

Domnule ministru,

Poate am eu o variantă, așa, că întrebarea colegei m-a pus pe mine pe gânduri și mi-am adus aminte de „Ghilotină”. Noi ne-am propus doar, pe motive de reglementare transparentă a mediului de afaceri, să scoatem toate lucrurile acestea din ordine ministeriale, din hotărâri de Guvern și să le transpunem în legi. Ca să fie stabilitate.

Doamna Violeta Ivanov:

Corect.

Domnul Marian Lupu:

Claritate.

Doamna Violeta Ivanov:

Corect, domnule Președinte.

Domnul Marian Lupu:

Și transparență. Probabil că asta și este explicația.

Doamna Violeta Ivanov:

Nu, nu, nu.

Domnul Marian Lupu:

Nu?

Doamna Violeta Ivanov:

E cu totul altceva. Eu am să spun în raport. (*Rumoare în sală.*)

Domnul Gheorghe Șalaru:

Stimați colegi...

Domnul Marian Lupu:

Da, n-ați întrebat de ce ați scos din hotărâre de Guvern și ați pus în lege?

Doamna Violeta Ivanov:

Nu. Deci este cu totul, cu totul altceva. Este vorba de suma de taxe, domnule Președinte, de la 1200 pînă la 40 de mii și cea care... 200 pentru perfectarea actelor și mie mi-i interesant de ce se schimbă aceste sintagme.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Să vorbim despre taxe. Taxele acestea sînt stipulate în lege, în anexă și...

Doamna Violeta Ivanov:

Corect.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Este răspunsul pe care l-a dat domnul Președinte al Parlamentului.

Cît privește sintagma pentru taxe în legea prezentă, a fost luată și acceptată formula dată de direcția... de Comisia juridică, numiri și imunități și ea sună în felul următor: taxele încasate pentru eliberarea autorizațiilor stabilite în anexă la prezenta lege se transferă autorității centrale pentru mediu și se utilizează pentru asigurarea funcționării Comisiei Naționale. Eu aici...

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule ministru,

Taxa aceasta era...

Domnul Gheorghe Șalaru:

Un moment. Dacă îmi permiteți.

Doamna Violeta Ivanov:

De 200 de lei.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Îmi permiteți. Dacă...

Doamna Violeta Ivanov:

Păi, dumneavoastră nu răspundeți la întrebare, fugiți de întrebare.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Care este întrebarea?

Dacă dumneavoastră vorbiți despre majorarea acestor taxe, atunci...

Doamna Violeta Ivanov:

Repet întrebarea: de ce dumneavoastră schimbați sintagmele?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Așa.

Doamna Violeta Ivanov:

Vorbesc mai clar. Astăzi sînt două tipuri de taxe. Deci prima taxă, ceea ce este stipulat în articolul 4, pentru eliberarea autorizației. Taxe care se duc în bugetul de stat. Ele sînt de la 1200 pînă la 40 de mii de lei.

Și doi, ceea ce se duce la Comisia Națională, pentru întreținere, pentru a procura hîrtie, pixuri, eu mai știu, deci este a doua taxă, taxa pentru examinarea documentelor, așa.

Dumneavoastră modificați aceste sintagme și puneți ca acea taxă de pînă la 40 de mii de lei să se ducă tot pentru întreținerea Comisiei Naționale.

Vă întreb: care este logica? De ce faceți aceste modificării?

Domnul Gheorghe Șalaru:

Deci cînd noi vorbim la autoritatea centrală de mediu, se are în vedere fondul ecologic național, putem să scriem cuvîntul „inclusiv comisia”. Și vreau să vă zic că aceste taxe, care pot să pară acum majore, ele nici pe departe nu sînt majore, deoarece vorbim despre lucruri complexe, despre...

Doamna Violeta Ivanov:

Păi, dacă ele se duceau în bugetul de stat.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Eu am vorbit despre fondul ecologic, pentru a avea posibilitatea să facem acele investigații.

Domnul Marian Lupu:

Bine. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Violeta Ivanov:

Da el propune altceva. E clar. Nu mai... (*Rumoare în sală.*)

Domnul Gheorghe Șalaru:

Orice investigație de laborator, dar este nevoie de investigații serioase, costă bani serioși.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Doamna Violeta Ivanov:

Aceasta-i cu totul altă taxă, investigația de laborator. Cu totul altceva.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Microfonul ...

Întrebări? Nu apărări, nu chestii, fiindcă nu sînteți autor.

Microfonul nr.5. Regulamentar.

Domnul Gheorghe Brega:

Deci toată chestia e într-aceea cu taxele, de acord, când începi a face ceva, nu-i convine cuiva care n-a făcut nimic.

Eu vreau numai să spun un singur lucru. Eu nu știu de la Kuweit când au venit 5 milioane pentru apeduct și fîntîni pînă în ziua de astăzi n-avem nici o...nici un... fîntînă făcută, dar 5 milioane de dolari s-au dus.

Aș vrea să întreb, nu țin minte, cine a fost ministru pe vremea aceea?

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.3. (*Rumoare în sală.*)

Doamna Violeta Ivanov:

Domnule Brega,

De ce fîntîni vorbiți dumneavoastră?

Domnul Marian Lupu:

Ei, iată, acuși voi între voi o să discutați despre fîntîni...

Doamna Violeta Ivanov:

Păi, iată chestiunea, dacă spune aberații și dumneavoastră îi permiteți. Vreau să vă spun încă o dată, pe timpul când am fost ministru, au fost o sumedenie de controale. Banii erau gestionați destul de corect și se construiau apeducte și fîntîni, și multe altele. Pe timpul dumneavoastră... banii se duc pe la Floreni, pentru a construi castele și multe, multe altele.

De aceea, eu vă rog foarte mult, fiți atenți și atunci când puneți o întrebare. În primul rînd, nu este subiectul legii respective. Dar dacă vreți să dialogăm, poftim, cu fapte și cu cifre.

Domnul Marian Lupu:

Haideți...

Doamna Violeta Ivanov:

Ridicați raportul Curții de Conturi...

Domnul Marian Lupu:

Doamnă...

Doamna Violeta Ivanov:

...și vedeți, vă rog.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Să discutăm despre securitatea biologică. Ok? Eu rog mult. (*Aplauze.*)

Ultima. Ultima rundă de întrebări. Doamnă...

Microfonul nr.3.

Doamna Zinaida Chistruga – Frațiunea PCRM:

Domnule ministru,

Eu vreau să revin la „Ghilotină”, s-a menționat aici. Într-adevăr, drept consecință a „Ghilotinei” este Legea nr.235 privind reglementarea de stat a activității de antreprenorial.

Dumneavoastră, ca ministru, care promovați politica de stat, nu vă pare că este o contradicție foarte drastică între cerințele, prevederile Legii nr.235, care spune că licența se eliberează pentru genul de activitate, iar autorizația se eliberează pentru un anumit aspect. Adică sanepid, securitate ș.a.m.d.

Întrebare: cum e posibil să excluși genul de activitate de la licențiere, unde taxa de stat merge în bugetul de stat și s-o numești... acest document îl numești autorizație, contrar Legii nr.235 și taxa se atrage la minister, la comisie, minister? Cum e...

Deci e o contradicție evidentă cu Legea nr.235. Lămuriți, vă rog.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Nu văd aici nici o contradicție. Dar, stimată doamnă...

Doamna Zinaida Chistruga:

Păi, n-o vedeți că nu știți Legea. Cum să vedeți contradicție? Eu v-am lămurit, așa. Legea prevede că la gen de activitate se eliberează licență.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Stimată deputat...

Doamna Zinaida Chistruga:

Noi vorbim acum despre...

Domnul Gheorghe Șalaru:

Îmi pare rău, dar eu aș putea să vă spun că chiar dacă, lucrați la Camera de Licențiere, noi acum vorbim despre autorizații.

Și vreau să atrag atenția dumneavoastră, stimați deputați, și pe aici să atrag atenția, poate, și cetățenilor. Credeți dumneavoastră că agentul economic care vrea să se ocupe de organisme modificate genetic, activități care vin în categoria III, IV, cu risc sporit, și atunci când noi cerem de la acest agent economic ca să primească autorizația, de exemplu, copia extrasului din Registrul bunurilor imobile sau a contractului de locațiune a spațiului unde își va desfășura activitatea, vrem să vedem măcar ce spațiu are, copiile diplomelor de studii superioare ale specialiștilor în domeniu, angajați, ale persoanei juridice, copia regulamentului intern de activitate.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule ministru,

Eu îmi cer scuze.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Condițiile de autorizare.

Doamna Zinaida Chistruga:

Eu nu v-am întrebat documentele.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Pentru activitățile incluse în clasele III și IV de risc, desfășurate cu organisme modificate genetic, sînt următoarele: îndeplinirea cerințelor, existența planurilor de monitorizare și de măsuri de urgență în caz de accident, nominalizarea persoanelor responsabile de laborator.

Doamna Zinaida Chistruga:

Doamne ferește.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Sînt condiții minime, pe care, credem, cetățeanul Republicii Moldova este în drept să le ceară de la dumneavoastră ca legiuitori, pentru a-i apăra viața și sănătatea, și dreptul la un mediu sănătos. Punct.

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule ministru,

Nu mi-ați auzit întrebarea. Nu v-am întrebat ce document. Documentele, într-adevăr, trebuie să fie prevăzute în Lege, care se prezintă. Eu v-am întrebat altceva.

Dumneavoastră, de fapt, știți deosebirea dintre licență, conform Legii nr.235, și autorizație? Vă întreb: de ce nu-i licență și-i autorizație? Cînd conceptul Legii nr.235 prevede altceva. V-am lămurit de trei ori.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Eu v-am explicat.

Domnul Marian Lupu:

Da.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Legea a omis licența. Eu sînt executor, doamnă deputat, și îndeplinesc Legea pe care dumneavoastră, Parlamentul Republicii Moldova, ați adoptat-o. Dar fiind și persoană responsabilă, încerc prin aceste activități de propuneri legiuitoare să schimbăm atitudinea vizavi de consumatorul din Republica Moldova și să creăm condițiile ca agenții economici care se ocupă cu astfel de activități cu grad de risc sporit să aibă toate condițiile pentru ca să...

Doamna Zinaida Chistruga:

Domnule ministru...

Domnul Gheorghe Șalaru:

...onorăm obligațiunile noastre față de consumator.

Doamna Zinaida Chistruga:

V-aș da un sfat: când veniți în Parlament, cel puțin citiți Legea nr.235.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Eu am citit această Lege.

Doamna Zinaida Chistruga:

Iată, domnul Lupu a condus cu „Ghilotina” și, probabil, nici dumnealui nu vă prea înțelege de ce dumneavoastră nu aveți idee despre această Lege.

Deci eu nu v-am întrebat că... Da, într-adevăr, trebuie să fie reglementat de stat. Nimeni nu pune la îndoială.

Vă întreb: de ce nu promovați licențierea și promovați o autorizație? Și noi degradăm iarăși de la sistemul acesta care a fost construit de către două „Ghilotine”: licență, autorizație.

Domnul Marian Lupu:

Am sesizat.

Stimată colegă,

Stimate domule ministru.

Domnul Gheorghe Șalaru:

Da.

Domnul Marian Lupu:

La această etapă, eu voi întrerupe dezbaterile, fiindcă ajung la o concluzie, având anumite informații despre perceperea acestor informații de către colegi, impresia mea este că trebuie să se mai treacă încă o dată cu vederea acest proiect, să înțeleagă toată lumea despre ce este vorba, înainte de a ajunge la adoptarea unei decizii finale.

Cu scuzele de rigoare, domnule președinte de comisie, rog să acceptați cu toții această propunere de a reveni în, poate informare și mai largă, o discuție și mai largă, mai detaliată, pentru ca întreg corpul de deputați să înțeleagă pînă în cele mai mici detalii esența proiectului și să ne asigurăm în adoptarea unei decizii corecte.

Domnule ministru,

Vă mulțumesc.

Deci, proiectul nouăsprezece... Proiectul nr.1060 revine în comisie pentru continuarea dezbaterilor.

Și un ultim proiect va fi în continuare, nr.1946. Dar, înainte ca să-l anunț și înainte să-l invit pe domnul ministru Efrim la tribună, stimați colegi, vreau să atrag atenția dumneavoastră asupra unui fapt la care trebuie să adoptăm o decizie prin votul dumneavoastră astăzi.

Ieri seara, a fost prezentată la adresa conducerii Parlamentului o solicitare respectuoasă din partea delegațiilor celui de al V-lea Congres al Diasporei moldovenești din străinătate.

Săptămîna viitoare, în zilele de joi, vineri, respectiv 11 – 12 octombrie, la Chișinău se va desfășura al V-lea Congres al Diasporei moldovenești și delegații au solicitat respectuos, avînd această coincidență în ziua de 11. Joi, pe de o parte este regulamentar ziua ședinței plenului Parlamentului, pe de altă parte, delegația a solicitat exact această sală pentru prima zi de lucru a Congresului.

Eu aș veni cu propunerea către corpul de legiuitori, să avem o atitudine respectuoasă și să satisfacem această solicitare respectuoasă a conaționaliilor noștri, în modul în care să le oferim dîșilor prioritatea pentru această acțiune în această sală.

Respectiv, întrebarea care se va pune, se va supune votului, este ca în ziua de 11 plenul Parlamentului să nu-și desfășoare activitatea, rămînînd ca agenda să fie transferată pentru ziua de 12, vineri.

Cine este pentru această propunere, rog să voteze. Majoritatea.

Vot unanim sau majoritatea, cel puțin, nu mai risc să spun unanim. Decizia este adoptată. Rog să fie protocolată.

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Președinte,

Stimați colegi,

Eu am să amintesc și de o altă solicitare a diasporei. Poate pentru vinerea viitoare să includem în agenda Parlamentului proiectul de Lege privind crearea Ministerului pentru Relațiile cu Diaspora și Reintegrarea Migranților. Este o solicitare unanimă a organizațiilor din Diasporă.

Mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Biroul permanent va decide asupra proiectului agendei și-l va supune votului plenului Parlamentului.

Și ultimul proiect pe agenda de astăzi, proiectul nr.1946, un proiect care vine cu modificarea și completarea unor acte legislative.

Domnule ministru,

Vă rog.

Domnul Oleg Efrim – ministrul justiției:

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Propun atenției dumneavoastră proiectul de Lege privind modificarea și completarea unor acte legislative, care a fost elaborat de către Ministerul Justiției în vederea implementării Programului de activitate al Guvernului și este îndreptat spre îmbunătățirea continuă a procedurii de înregistrare a persoanelor juridice prin

extinderea ghișeului unic la înregistrare, precum și reducerea unui număr de documente, care și-au pierdut actualitatea.

În rezultatul adoptării acestei legi, se va exclude obligația întreprinzătorilor de a mai deține certificatul de stat, așa-numitul certificat de înregistrare. Din considerentul că, la momentul înregistrării, se atribuie numărul de identificare unic de stat IDNO, care, concomitent, este și număr de înregistrare, și cod fiscal, precum și servește pentru identificarea în sistemele informaționale integrate.

Odată cu asigurarea accesului online al autorităților la Registrul de Stat, publicarea informației pe pagina Camerei Înregistrării de Stat despre persoanele juridice și posibilitatea identificării acestora prin IDNO dispăre necesitatea acestui certificat de înregistrare pe suport de hârtie.

Din aceleași considerente propunem și excluderea certificatului de atribuire a codului fiscal, or, după principiul ghișeului unic, înregistrarea de stat confirmă automat și luare la evidență fiscală.

O altă modificare din acest proiect ține de asigurarea publicității informației în Registrul de Stat. În continuare nu se va mai dubla ținerea registrului manuală, buletinul oficial al Camerei Înregistrării de Stat fiind editat exclusiv electronic și plasat pe site-ul instituției.

La fel se va extinde informația din Registru cu date referitor la interdicțiile impuse de instanțele de judecată, informații privind gajarea părților sociale, informații privind schimbarea numelor persoanelor fizice, fondatori ai societăților comerciale.

Și o altă modificare, în final, ea ține de excluderea avizelor pentru înregistrarea persoanelor juridice, care erau necesare ceva timp în urmă.

Acestea fiind spuse, rog susținerea de către dumneavoastră a acestui proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări? Nu sînt.

Vă mulțumesc, domnule ministru.

Rog comisia.

Domnul Veaceslav Ioniță – Frațiunea PLDM:

Stimați colegi,

Comisia economie, buget și finanțe a examinat proiectul de Lege nr.1946. Acest proiect de lege, într-adevăr, vine întru îmbunătățirea mediului de afaceri. Sperăm că, odată cu votarea acestui proiect de lege, se va simplifica procedura de înregistrare a companiilor. Pentru lectura a doua vom vedea în ce măsură este posibilă și procedura în momentul în care cineva decide să-și înceteze activitatea, să lichideze aceste companii.

Dar, cel puțin, în această etapă, odată cu votarea acestei legi, posibilitățile tehnice de înregistrare a unei companii se vor reduce la maxim o oră. Toate celelalte acțiuni inutile, cînd trebuia la o instituție de stat să prezinți certificate ale altor instituții de stat, vor fi depășite.

Și, în felul acesta, comisia, examinînd proiectul de lege, propune Parlamentului ca, pentru prima lectură, să fie susținut, iar în lectura a doua toate propunerile, amendamentele, parvenite de la deputați și alte comisii de specialitate, vor fi examinate cu multă atenție și vom veni cu un raport la această temă.

Domnul Marian Lupu:

Întrebări către comisie?

Microfonul nr.4.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc, domnule Președinte.

Domnule Ioniță,

Proiectul este unul necesar și este un semnal bun către agenții economici că se reduc ... da, birocratizarea se reduce. Întrebarea mea: care sînt impedimentele pentru a vota în două lecturi acest proiect de lege?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Poftim?

Domnul Mihai Godea:

Care sînt problemele pentru a vota în două lecturi acest proiect de lege?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu cred că noi, cel puțin, ar fi corect ca să examinăm posibilitatea. Noi acolo vorbim despre înregistrare. Noi vrem acum, chiar a fost la noi o idee să vedem ce facem cu întreprinderile care nu activează timp de un an de zile, care n-au activat niciodată în perioada aceasta. Și mi s-a părut că este o posibilitate, o oportunitate bună, ca, paralel cu această îmbunătățire la înregistrare, pentru lectura a doua să vedem în ce măsură vom fi capabili să venim cu anumite propuneri legate de încetarea activității. Că noi, la capitolul acesta, avem probleme în Moldova și acei care cunosc ...

Domnul Mihai Godea:

Este adevărat ceea ce spuneți. Foarte multe companii stau, pur și simplu, nu activează.

Domnul Veaceslav Ioniță:

De 20 de ani.

Domnul Mihai Godea:

Exact. Dar se încadrează în conceptul proiectului?

Domnul Veaceslav Ioniță:

Eu cred că noi, pentru lectura a doua, vom depune eforturi ca să reușim să îmbunătățim și acest aspect al problemei.

Domnul Mihai Godea:

Mulțumesc.

Domnul Veaceslav Ioniță:

De aceea, comisia a sugerat prima lectură.

Domnul Marian Lupu:

Bine. Alte întrebări?

Nu sînt.

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În condițiile raportului comisiei de profil, supun votului dumneavoastră aprobarea în primă lectură a proiectului nr.1946. Cine este pentru rog să voteze. Majoritatea. Proiectul nr.1946 este aprobat.

Pe sfîrșit de ședință a plenului de astăzi, declarația domnului Butmalai.

Domnul Ion Butmalai:

Domnule Președinte,

Onorat Parlament,

Stimați deputați,

Ca să nu fie cu mirare, să nu zîmbiți mulți, eu m-am răzgîndit de la declarația de azi în legătură cu aceea că multiplele adresări față de conducerea Parlamentului rămîn fără cunoștință. Și sugerez, și solicit ca, pe viitor, toate propunerile deputaților, inclusiv la proiectele legislației, la proiectele de lege înaintate să se ia în vedere opinia fiecărui deputat. Aș solicita, azi, pentru Parlament, ca la ședințele următoare să se creeze o comisie specială, inclusiv or grup de lucru cu includerea colaboratorilor Procuraturii Generale, pentru a iniția reforma în Procuratura Generală concomitent cu reformele care au loc în organele de forță, inclusiv Ministerul de Interne, SIS, CNA și altele.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Marian Lupu:

Stimați colegi,

Ședința o declar închisă. Următoarea ședință are loc, precum am decis noi, săptămîna viitoare în ziua de 12 octombrie.

Vă mulțumesc.

Vă doresc o zi bună în continuare.

Ședința s-a încheiat la ora 13.12.

*Stenograma a fost pregătită spre publicare
în Direcția generală documentare parlamentară
a Secretariatului Parlamentului.*